

---

# 외국 양형기준제 분석

---



공정한 눈으로 밝은 세상을 만듭니다

2008. 1. 22.

전문위원 손철우



# 목 차

I. 미국의 양형기준제도 .....	1
1. 양형기준제 도입 경과 .....	1
2. 양형기준제 도입 현황 .....	5
3. 양형기준의 효력 .....	5
4. 양형기준의 설정방식 .....	7
가. 양형기준 설정 대상 범죄 .....	7
나. 양형기준이 적용되는 범죄의 범위 .....	8
다. 양형기준 설정의 접근방식 .....	9
라. 양형인자와 양형의 상관관계 반영 방식 .....	10
마. 범죄전력과 양형의 상관관계 반영 방식 .....	11
바. 양형기준상 형량의 범위 .....	12
사. 형종 및 형량의 제시 방식 .....	13
아. 형량의 차이 .....	14
5. 미국 연방 및 각 주 양형기준에 대한 평가 .....	15
II. 영국의 양형기준제도 .....	17
1. 양형기준제 도입 경과 .....	17
가. 항소법원의 양형기준판결 .....	17
나. 치안판사협회의 양형기준 .....	17
다. 양형자문단 .....	19
라. 양형기준위원회 설립 .....	19
2. 양형기준위원회의 양형기준 .....	21
가. 양형기준의 설정 과정 .....	21
나. 양형기준의 내용 .....	22
다. 양형기준의 효력 .....	24

III. 미국 연방식 양형기준과 영국식 양형기준의 비교 .....	25
1. 종합 .....	25
가. 종합적 · 망라적 vs. 개별적 · 점진적 .....	25
나. 개별 양형인자의 수량화 vs. 개별 양형인자의 비수량화 .....	25
다. 형량의 범위 .....	26
라. 관련행위의 반영 .....	26
마. 범죄전력의 반영 .....	26
바. 격자식 vs. 서술식 .....	27
사. 양형기준과 항소심의 관계 .....	27
2. 미국 연방식 양형기준의 장단점 .....	29
가. 장점 .....	29
나. 단점 .....	29
3. 영국식 양형기준의 장단점 .....	31
가. 장점 .....	31
나. 단점 .....	31
IV. 외국 양형기준제의 시사점 .....	32
1. 다양한 양형기준 설정방식의 취사선택 .....	32
2. 형벌의 목적 및 양형기준의 목적 정립 .....	34
3. 양형의 균등성 및 양형의 개별화 조화 .....	34
4. 양형기준의 단순성 .....	36
5. 양형기준 설정의 접근방식 절충 .....	36
6. 범죄전력의 반영 방식에 대한 논의 .....	37
7. 양형기준의 적용 효과에 대한 분석 .....	38
별지1. 미국 연방 및 각 주(州) 양형기준 .....	41
별지2. 미국 양형기준상 형량의 범위 .....	113

# 외국 양형기준제 분석

전문위원 손철우

## I. 미국의 양형기준제도

### 1. 양형기준제 도입 경과

- 미국에서는 1950년대와 1960년대에 걸쳐 형벌의 합리화와 일관성을 제고하고, 그 기초 위에서 양형을 하여야 한다는 인식이 점차 증가하게 됨
  - 이러한 노력은 Model Penal Code<sup>1)</sup>, Model Sentencing Act, ABA Task Force on Sentencing Alternatives and Procedures, Brown Commission(National Commission on Reform of Federal Criminal Laws) 등으로 나타남
  - 특히 Brown Commission의 제안 중에는 ① 범죄의 표준적인 분류와 등급화, ② 정당한 양형의 간략한 목록, ③ 경합범죄에 대한 형벌가중의 제한, ④ 항소심의 양형과기 제한 등이 주목을 받았음
  - 다만 이 시기의 양형 개혁 움직임은 주로 형사실체법의 정비에 초점이 맞추어져 있었고, 양형위원회나 양형기준은 고려되지 않았음
- 미국에서 양형기준 도입에 대한 논의가 활성화된 것은 1970년에 이르러 교육형주의 및 부정기형제도에 대하여 거센 비판이 제기

1) 모델형법전(Model Penal Code)은 판사, 검사, 변호사, 교수 등을 회원으로 하는 미국 내 가장 권위 있는 법률단체인 미국법률협회에서 미국 형법체계를 규격화하고 발전시키기 위하여 제정함. 모델형법전은 1962년경 최초로 제정된 이래 법률이론 및 실무의 변화를 반영하여 수회에 걸쳐 개정되었고, 가장 최근에는 2007. 4. 9. 개정 초안이 작성됨. 모델형법전은 주(州) 형법의 개정에도 큰 영향을 미쳤을 뿐 아니라 많은 법원 판결에서 기존 규정을 해석하거나 형법 학설을 정립하면서 권위 있는 근거로 인용되고 있음

되면서부터임

- 미국은 1900년대를 지나면서 교육형주의가 만연하게 되었고 이러한 교육형주의는 부정기형제도<sup>2)</sup>, 가석방제도와 결합함
- 교육형주의는 범행의 원인은 범죄인마다 다르며, 따라서 형사사법절차가 개별화될 필요성이 있다고 강조함. 즉 범죄인은 치료가 필요한 상태에 있고, 그 범죄인의 증상에 따라 처방 역시 달라져야 한다는 것임<sup>3)</sup>. 이에 따라 양형의 요소는 범행으로부터 범죄인으로, 즉 어떤 범죄를 저질렀나 하는 것보다는 범죄인이 어떤 특성을 가지고 있는가의 문제로 이동하게 되었음<sup>4)</sup>
- 미국의 부정기형 제도는 연방 및 주(州)에서 여러 가지 모습으로 나타났는데, 가장 극단적인 형태는 법관은 유죄가 인정된 피고인에 대하여 구금형을 선고할지 여부만을 결정하고, 가석방심사를 통하여 법정형의 범위 내에서 실제 복역기간이 정하여지는 것인데 워싱턴주가 이에 해당함<sup>5)</sup>. 이와 달리 선고형 단계에서 형의 상한만을 결정하거나 또는 하한과 상한을 결정하는 주도 있었음
- 부정기형 제도에 대하여는 불합리한 양형 편차를 야기하고 양형의 불확실성을 높이고 있다는 비판이 제기되었고, 실증적으로도 교정 프로그램은 재범 방지에 효과 없으므로 응보주의에 입각한 엄격한 처벌이 필요하다는 주장이 힘을 얻기 시작함
- 가석방제도에 대하여도 가석방 결정이 원칙 내지 기준 없이 이

---

2) 교육형주의의 이면에는 교화가 이루어지지 않은 범죄인에 대하여는 교화가 될 때까지 사회로부터 격리하여야 한다는 측면이 내포되어 있음. 결국 전통적인 부정기형제도에서는 교화 또는 격리를 통한 범죄의 예방이 주된 형벌의 목적이었다고 할 것임{Richard S. Frase, "Punishment Purpose", Stanford Law Review(October 2005), p. 70 참조}

3) Frank O. Bowman, "The Failure of the Federal Sentencing Guidelines : A Structural Analysis", Columbia Law Review(May 2005), p. 1321

4) Panel on Sentencing Research, Committee on Research on Law Enforcement and the Administration of Justice, National Research Council, "Research on Sentencing : The Search for Reform, Volume I, National Academy Press(1983), p. 60

5) Research on Sentencing : The Search for Reform(Volume I), pp. 126-127

루어지고 따라서 책임이 결여되어 있다는 비판이 제기되었음<sup>6)</sup>

- 결국 1970년대에 이르러 교육형주의는 그 기반을 상당한 정도로 상실하게 되었는데, 1970년대 중반부터 1982년 사이에 메인주를 시작으로 11개 주(州)에서 대부분의 범죄인에 대한 가석방 제도를 폐지하고, 17개 주에서 가석방 기준(parole guidelines)<sup>7)</sup>과 같은 가석방 결정에 대한 행정적 원칙을 설정하였으며, 30개 주 이상에서 특정 범죄에 대하여 법정 하한을 강제하는 입법을 하는 등 양형개혁의 움직임이 나타남<sup>8)</sup>
- 미국 연방 등에서 설정된 가석방기준은 양형기준에 대한 논의로 이어지는 역할을 함
  - 미국에서는 1972년경부터 미국 연방 가석방심사위원회에서 Don M. Gottfredson과 Leslie T. Wilkins가 제안한 과거 통계에 기초한 가석방 기준이 활용되기 시작하였고, Gottfredson과 Wilkins는 1974년경부터 통계적 기준을 양형에도 적용하는 방향을 연구함
  - 이른바 Gottfredson-Wilkins 모델은 이후 미국 전역의 양형기준 설정 과정에 큰 영향을 미치게 되었는데, Gottfredson-Wilkins 모델의 기본 전제는 법관 등 형사사법시스템에서 결정 권한을 행사하는 사람들이 과거의 결정 방식에 관한 정보를 부여받게 된다면 장래 결정을 내리는 기준으로 이러한 정보를 활용하게 될 것이라는 것임<sup>9)</sup>
  - 다만 Gottfredson, Wilkins는 양형기준을 양형에 대한 결정권자의 재량을 제한하거나 제거하는 수단이라기보다는 체계화하는

6) Research on Sentencing : The Search for Reform(Volume I), p 63

7) 미국 연방 가석방위원회에서는 1974년경 가석방 기준을 설정하였고, 그 후 몇몇 주(州)에서 유사한 방법으로 가석방 기준을 설정하였음

8) Research on Sentencing : The Search for Reform(Volume I), p. 61

9) Panel on Sentencing Research, Committee on Research on Law Enforcement and the Administration of Justice, National Research Council, "Research on Sentencing : The Search for Reform, Volume II, National Academy Press(1983), p. 196

수단으로 인식하였고, 이에 따라 캘리포니아의 정기형법과 같이 특정 형만이 부과되도록 하거나 양형기준에 대하여 지속적 효력을 인정하는 것은 바람직하지 아니하고, 형량의 범위를 제시하고 권고적 효력을 갖도록 하여야 한다고 보았음<sup>10)</sup>

○ 양형위원회에 의한 양형기준 설립은 연방법원 판사인 Marvin E. Frankel의 주장이 촉매 역할을 함

- Frankel 판사는 1973년경 연방법원의 양형은 아무런 견제장치 없이 극히 자의적으로 이루어지고 있다고 주장하면서 독립적 기구인 양형위원회에 의하여 설정되고 감독되는 양형기준에 의하여 양형의 문제점 해결이 필요하다는 점을 강조함
- 1975년경 Edward Kennedy 연방 상원의원은 Frankel 판사가 주장한 양형위원회 구성을 골자로 하는 법안을 발의함

○ 또한 구겐하임 재단으로부터 재정적 지원을 받은 예일대학교 교수들이 중심이 되어 진행된 연방 가석방 및 양형에 관한 Workshop은 양형기준 도입에 매우 중요한 역할을 함

- 이 워크숍에서 교수들은, ① 양형기준 설정과 공포를 책임지는 연방 차원의 양형위원회를 설립하여야 하고, ② 법관이 양형기준을 따르지 않은 경우 양형이유를 의무적으로 실시하여야 하며, ③ 항소심의 양형 심사를 강화하며<sup>11)</sup>, ④ 가석방제도를 폐지하여야 한다고 주장함

○ 이러한 과정을 거쳐서 결국 1970년대 말부터 1980년대 초 사이에 미네소타주, 펜실베이니아주, 워싱턴주, 플로리다주에서 양형기

10) Research on Sentencing : The Search for Reform(Volume II), p. 198

11) 미국의 경우 전통적으로 항소심의 양형 심사 기능이 미약하였음. 그 이유는 우선 가석방 제도에 있는데 가석방심사위원회가 석방에 대한 권한을 행사하는 이상 법관이 부과한 선고형은 그다지 중요하지 않게 되었기 때문임. 또한 유죄협상 역시 하나의 원인이 되는데 특히 양형에 대한 협상(sentence bargain)까지 한 피고인의 경우 나중에 실제 부과된 선고형에 대하여 항소심에서 다투는 것이 용이하지 않았음. 물론 단순히 기소 협상만을 한 경우 법관의 양형 선택을 심하게 제약하지는 않으나 피고인이 적법한 범주 내에서 어떠한 선고형이 부과될 수도 있다는 사실을 알면서도 자발적으로 유죄협상을 하였다는 사실은 항소심의 양형심사 발전을 저해하는 요소가 되는 측면이 있었음{Research on Sentencing : The Search for Reform(Volume I), p. 57 참조}



준 설정을 위한 양형위원회가 설립되었고, 미국 연방 역시 1984년경 「종합범죄통제법」의 일부로서 「양형개혁법」을 제정하여 양형위원회를 설립함

- 미네소타주는 1980. 5. 1. 미국에서 최초로 양형위원회가 설정한 양형기준을 시행함

## 2. 양형기준제 도입 현황

- 현재 미국 연방, 워싱턴 D.C. 및 20개주<sup>12)</sup>에서 양형위원회가 설정한 양형기준을 시행하고 있음
  - 미국 50개주 중 양형기준제가 시행되는 주는 40%에 해당함
- 몬테나주, 캘리포니아주와 같이 현재 양형기준 도입 여부를 검토 중인 주(州)도 있고, 뉴욕주, 텍사스주, 메인주, 네바다주와 같이 양형기준 도입 여부를 검토한 결과 양형기준을 도입하지 않기로 결정한 주(州)도 있음
  - 캘리포니아주, 콜로라도주, 커네티컷주, 뉴저지주에서는 항구적인 양형위원회의 설치 여부가 논의 중에 있음<sup>13)</sup>
- 루이주애나주, 플로리다주의 경우 양형기준을 도입하였다가 이를 폐지함

## 3. 양형기준의 효력

- 양형기준은 이를 적용하는 법관에 대한 구속력을 기준으로 권고적/자발적 양형기준(advisory/voluntary sentencing guideline)과 추정적 양형기준(presumptive sentencing guideline)으로 구분할

12) 알라바마주, 아칸소주, 메릴랜드주, 미주리주, 버지니아주, 사우스 캐롤라이나주, 오클라호마주, 유타주, 위스콘신주, 노스캐롤라이나주, 델라웨어주, 매사추세츠주, 미네소타주, 미시건주, 오레건주, 오하이오주, 워싱턴주, 캔자스주, 테네시주, 펜실베이니아주 등임

13) The American Law Institute, "Model Penal Code : Sentencing, Tentative Draft No.1(April 9, 2007) p. 55

수 있음<sup>14)</sup>

- 권고적/자발적 양형기준제하에서는 법관이 양형기준에서 제시하고 있는 형종 및 형량에서 자유롭게 이탈할 수 있으며, 양형기준 준수 여부가 항소 사유가 되지 않음

◆ 권고적 양형기준 도입 현황 ◆

- 알라바마주, 아칸소주, 메릴랜드주, 미주리주, 버지니아주, 사우스 캐롤라이나주, 오클라호마주, 위스콘신주, 유타주 등 9개주
- 미국 연방 및 워싱턴 D.C.

- 미국 연방의 경우 기속적 양형기준(mandatory sentencing guideline)<sup>15)</sup>을 도입하였으나, 미국 연방대법원은 2005. 1. 12. 선고된 U. S. v. Booker 판결을 통하여 미국 연방양형기준을 강제로 따르도록 한 조항{18 U.S.C. § 3553(b)(1), §3742(e)}에 대하여 위헌이라고 판단함으로써 그 효력을 권고적인 것으로 바꾸었음<sup>16)</sup>
- 반면 추정적 양형기준제하에서는 법관은 양형기준에서 제시한 추정적 형량(presumptive sentences)을 원칙적으로 따라야 하고, 특별한 가중요소나 감경요소가 있을 경우에만 예외적으로 이탈이 허용됨. 또한 이탈의 경우 대부분 이탈의 근거를 판결 이유에 명시하도록 요구하고 있으며 원칙적으로 양형기준 준수 여부

14) 모든 양형기준이 권고적/자발적 양형기준 또는 추정적 양형기준으로 2분되기 보다는 그 중간적 영역에 속하는 경우도 있다는 전제 하에 복합적 양형기준(hybrid sentencing guideline)의 개념을 주장하고 복합적 양형기준의 예로 펜실베이니아주 양형기준을 드는 경우도 있으나 아직 복합적 양형기준의 개념은 정립되지 않은 상태이므로 종전의 구별 기준을 그대로 유지함

15) 미국 주(州)의 경우 추정적 양형기준을 취하더라도 대부분 항소심에서 제1심 법원의 양형 재량을 광범위하게 인정하고 있다는 점에서 연방과 차이가 있으므로 연방의 종전 양형기준에 대하여는 '기속적 양형기준'이라고 용어를 사용하였음. 미국법률협회에서도 '추정적 양형기준'과 '기속적 양형기준'은 개념적으로 구분됨을 전제로 모델형법전 양형편 초안을 작성함(The American Law Institute, 앞의 책, p. 161 참조)

16) 양형기준이 권고적 효력만을 가진다는 연방대법원의 입장은 2007. 12. 10. 선고된 Kimbrough v. U.S. (2007)에서도 재확인됨

는 항소 사유가 되고 있음

◆ 추정적 양형기준 도입 현황 ◆

● 노스캐롤라이나주, 델라웨어주, 매사추세츠주, 미네소타주, 미시건주, 오레건주, 오하이오주, 워싱턴주, 캔자스주, 테네시주, 펜실베이니아주 등 11개주

- 추정적 양형기준제를 채택하면서도 항소심의 기준이 관대하거나(펜실베이니아주), 양형기준 자체가 매우 느슨하거나(테네시주), 판결에 따라 항소가 금지되는 예외를 인정하는(오하이오주) 등 실질적으로 항소심 심사를 약화시킨 주(州)가 많음
- 플로리다주는 1983년경 추정적 양형기준을 도입하였으나 1998년경 형사처벌법(Criminal Punishment Code)을 제정하면서 양형위원회의 양형기준을 폐지하고 입법에 의하여 양형기준을 규정함
- 매사추세츠주의 경우 현재 양형위원회가 설정한 양형기준을 입법화하는 작업을 추진 중에 있음

#### 4. 양형기준의 설정방식

##### 가. 양형기준 설정 대상 범죄

- 양형기준을 설정한 경우 대부분 중죄에 대하여만 양형기준을 설정하고 있음
- 알라바마주의 경우 중죄 발생건수의 87%에 해당하는 26개 중죄에 대하여만 양형기준을 설정함
- 다만 미국 연방과 펜실베이니아주, 노스캐롤라이나주, 델라웨어주,

오하이오주, 매사추세츠주, 유타주, 미시건주 등 7개주에서는 경죄에 대하여도 양형기준을 설정함<sup>17)</sup>

- 미국법률협회에서는 원칙적으로 중죄 및 경죄 전체에 대하여 양형기준을 설정하는 것이 바람직하다는 입장을 취하면서도, ① 기소가 드물게 이루어지는 범죄, ② 범행의 개념이 광범위하여 합리적인 양형기준의 설정이 어려운 범죄, ③ 양형기준에 포함시키더라도 별다른 효용성이 없는 충분한 이유가 있는 범죄에 대하여는 양형위원회에서 양형기준을 설정하지 않을 수 있다는 입장을 취함<sup>18)</sup>

#### **나. 양형기준이 적용되는 범죄의 범위**

- 미국 연방, 매사추세츠주, 펜실베이니아주 등은 양형기준 설정 대상 범죄 전체에 통일적으로 적용되는 이른바 종합적·망라적 양형기준을 일시에 설정함
- 그러나 일시에 대상 범죄 전체에 대한 양형기준을 설정하면서도 종합적·망라적 양형기준제를 택하지 않고, 범죄유형 등을 고려하여 개별적인 양형기준을 설정하는 사례가 나타나고 있음
  - 버지니아주, 알라바마주, 미주리주, 매릴랜드주 등의 경우에는 범죄유형별로 양형기준을 설정함
  - 아칸소주, 미시건주 등의 경우에는 범죄 등급별로 양형기준을 설정함
  - 노스캐롤라이나주의 경우 중죄와 경죄로, 워싱턴 D.C.와 워싱턴주의 경우 일반 중죄와 마약류 중죄로, 미네소타주의 경우 일반 중죄와 성범죄로 구분한 후 각각에 대한 양형기준을 별도

17) 다만 유타주는 경죄 중 성범죄에 대해서만 양형기준을 설정하였고, 미시건주는 1년 이상의 구금형의 선고가 가능한 경죄가 양형기준의 적용 대상임

18) 미국 모델형법전 양형편 article 6B.10(2)

로 설정함

- 유타주, 워싱턴주의 경우 소년법에 대하여 별도의 양형기준을 만들었음
- 한편 위스콘신주의 경우 중죄 중 제1급 강간죄 등 11개 범죄에 대하여만 양형기준을 설정하였고 각 범죄마다 서로 다른 작업지를 이용하여 책임의 정도(보통, 가중, 감경)와 위험성(보통, 높음, 낮음)을 평가하여 양형기준을 적용하도록 함으로써 점진적으로 양형기준을 설정하고 있음

#### 다. 양형기준 설정의 접근방식

- 양형기준 설정의 접근방식은 크게 2가지 형태가 있음
  - 기술적 접근방식(**descriptive approach**) : 양형실무에 대한 자료를 수집하고 이를 실증적으로 분석하여 전형화 시켜 양형기준에 반영
  - 규범적 접근방식(**prescriptive approach**) : 정책적 논점과 양형철학에 대한 연구에 기초하여 양형정책을 계획적으로 발전시켜 나아가고 이러한 양형정책을 양형기준에 반영
- 버지니아주, 유타주, 워싱턴 D.C. 등은 기술적 접근방식을 택함
  - 워싱턴 D.C.의 경우 미래의 양형을 과거 양형실무의 중간 정도의 영역에 해당하도록 하는 것이 과거 및 현재의 양형실무를 근본적으로 변경하지 않으면서도 양형편차를 줄일 수 있다는 점 등을 고려하여 기술적 접근방식을 택함
  - 버지니아주는 최근 5년간의 양형사례를 바탕으로 양형기준을 작성한 후 매 1년마다 개정을 하되 가장 오래된 1년치의 양형례는 그 자료에서 제외함
- 상당수의 주에서는 양 접근방식을 절충함
  - 예를 들어 미국 알라바마주의 경우 원칙적으로 기술적 접근방

법에 의하면서도 형사 정책적 측면에서 비폭력범죄인 재산범죄나 마약범죄에 대하여는 과거 형량을 약간 하향조정하고, 폭력범죄인 대인범죄에 대하여는 과거 형량을 약간 상향 조정함

#### **라. 양형인자와 양형의 상관관계 반영 방식**

- 미국 연방 및 각 주의 양형기준에서는 대체로 범죄의 중대성과 범죄전력을 가장 중요한 양형인자로 전제하면서 이를 계량화하여 일정한 기준에 따라 등급을 부여함
- 그러나 범죄의 중대성, 범죄전력 이외의 가중적 양형인자, 감경적 양형인자에 대해서까지 수량화 내지 계량화하였는가에 대하여는 차이를 보이고 있음
  - 미국 연방, 알라바마주, 매릴랜드주, 버지니아주는 개별적 양형인자를 수량화하여 양형에 미치는 정도를 구체화하였고 따라서 개별적 양형인자에 따른 등급 조정 또는 점수 합산 등을 통하여 양형기준을 적용하도록 함
  - 미네소타주, 노스캐롤라이나주, 미주리주, 유타주, 워싱턴 D.C. 등의 경우에는 개별적 양형인자를 가중적 양형인자와 감경적 양형인자로만 구분하여 법관이 고려할 수 있도록 함
  - 위스콘신주 역시 범행의 중대성과 재범의 위험성을 평가할 수 있는 양형인자만을 제시함
  - 미국법률협회에서도 추정적 형량(presumptive sentences)을 제시한 후 한정적이지 않은 가중적 양형인자와 감경적 양형인자를 열거하는 방식의 양형기준을 제시함<sup>19)</sup>
  - 다만 노스캐롤라이나주의 경우에는 가중적 양형인자 또는 감경적 양형인자를 고려하여 추정적 형량을 벗어나는 경우 그 이탈의 한계를 규정하고 있는 반면 워싱턴 D.C.의 경우에는 그러한

---

19) 미국 모델형법전 양형편 article 6B.02(1) 참조

제한조차 두고 있지 않음

#### 마. 범죄전력과 양형의 상관관계 반영 방식

- 미국 연방과 대부분의 주(州)에서는 양형실무에 대한 통계적 분석 결과 범행의 중대성과 범죄전력이 가장 중요한 2가지 양형요소라는 평가를 내림<sup>20)</sup>
- 이에 따라 격자식 양형기준을 채택하고 있는 대부분의 주에서는 범죄전력이 책임 및 예방 영역에서 미치는 영향의 정도를 구별하지 않고 범죄의 중대성과 함께 양형 결정에 가장 중요한 요소가 되도록 양형기준을 설정함
- 알라바마주, 버지니아주의 경우 재범예측 모델을 도입하여 범죄전력이 책임 단계와 예방 단계에서 모두 영향을 미치되 그 영향의 정도에 차등이 있도록 양형기준을 설정하였고, 이는 결과적으로 책임과 예방 영역을 어느 정도 구별하는 효과를 가져왔음
- 미국법률협회에서는 범죄전력의 양형에 대한 반영과 관련하여, 양형위원회가 ① 추정적 양형 결정의 요소로 규정하는 방안, ② 이탈을 위한 가중적 양형인자로 규정하는 방안, ③ 양형기준상 다른 추정적 규정이나 권고적 규정의 한 요소로 규정하는 방안 중에서 선택할 수 있는 광범위한 재량을 부여함{미국 모델형법전 양형편 article 6B.07(1) 전문}. 나아가 미국법률협회에서는 범죄유형별로 범죄전력의 양형에 대한 반영방식을 다르게 정할 수도 있다는 입장을 취하고 있음{미국 모델형법전 양형편 article 6B.07(2) 후문}<sup>21)</sup>

20) Research on Sentencing : The Search for Reform(Volume I), p. 83

21) The American Law Institute, 앞의 책, pp. 231 ~ 232

## 바. 양형기준상 형량의 범위

- 양형기준에서 규정하는 형량의 범위는 매우 큰 차이를 보이고 있는데, 미국 연방을 비롯하여 12개 양형기준의 유기징역형에 대한 형량범위에서 나타난 최소구간과 최대구간을 정리하면 아래와 같음(보다 상세한 형량 범위는 별지2 참조)

### ◆ 양형기준상 형량의 범위 ◆

구분	최소	최대
미국 연방	6개월	360개월
미네소타주	5개월	134개월
워싱턴 D.C.	11개월	360개월
펜실베이니아주	10개월	불분명
노스캐롤라이나주	1개월	96개월
아칸소주	9.6개월	78개월
델라웨어주	6개월	3년
미시건주	1개월	235개월
매사추세츠주	10개월	102개월
알라바마주	10개월	864개월
매릴랜드주	6개월	25년
워싱턴주	2개월	137개월

- 미국 연방, 미네소타주, 노스캐롤라이나주, 델라웨어주, 미시건주, 매릴랜드주, 워싱턴주는 양형기준상 형량 범위가 비교적 좁고, 워싱턴 D.C. 펜실베이니아주, 아칸소주, 매사추세츠주, 알라바마주는 양형기준상 형량범위가 비교적 넓음



- 이는 양형에 있어서 법관의 재량을 어느 정도까지 인정하는 것이 타당한지에 대한 정책적 결정이 반영된 것으로 대체로 양형기준의 기속력이 높은 추정적 양형기준을 도입한 경우 형량의 범위가 좁게 나타남

#### 사. 형종 및 형량의 제시 방식

- 최초로 양형기준을 도입한 미네소타주에서는 범죄등급을 수직축, 범죄전력을 수평축으로 한 격자식 양형기준을 마련하였는데, 격자식 양형기준은 수직축과 수평축이 만나는 지점에서 형종 및 형량을 함께 제시함
- 미네소타주의 영향으로 미국 연방, 워싱턴 D.C.를 비롯하여 펜실베이니아주, 노스캐롤라이나주, 아칸소주, 미시건주, 매사추세츠주, 워싱턴주, 유타주 등 많은 주(州)에서 격자식 양형기준을 도입함
- 격자식 구조가 아니면서도 양형기준에서 형종 및 형량을 함께 제시하는 경우도 있음
- 델라웨어주, 오하이오주의 경우 범죄등급만을 분류하여 서술식과 유사한 양형기준을 설정하였는데 양형기준에서 형종 및 형량을 함께 제시함
- 위스콘신주의 경우 작업지를 이용하여 작업표에 나열된 양형인자에 대한 가중, 감경 등의 평가를 통하여 양형기준이 적용되는데(양형인자가 계량화되어 있지는 않음) 양형기준에서 형종 및 형량을 함께 제시함
- 한편 알라바마주, 버지니아주는 작업지를 이용하여 일정한 기준에 따라 개별 양형인자에 부여된 점수를 합산하는 형태의 양형기준을 설정하였는데, 형종 작업지와 형량 작업지를 구별함으로써 형종 제시 양형기준과 형량 제시 양형기준으로 이원화함

## 아. 형량의 차이

- 미국 연방 및 각 주(州)의 양형기준은 각각의 고유한 사회적 · 역사적 · 경제적 배경, 문화, 가치관 등을 반영하게 되므로 유사한 범죄에 대하여도 양형기준에서 규정하는 형량의 차이가 상당한 정도로 나타나고 있음
- 22개에 이르는 양형기준에서 규정하고 있는 구체적 범죄에 대한 형량을 비교하는 것은 용이하지 않으나 일단 1996년도에 조사된 미국 연방과 델라웨어주 등 6개주 양형기준에 나타난 형량의 차이를 보면 아래와 같음

### ◆ 양형기준상 형량 차이<sup>22)</sup> ◆

Offense/criminal history	Delaware	Florida	Kansas	North Carolina	Virginia	Washington	Federal System
<b>Possession/half gram cocaine</b>							
No prior record	probation	nonprison	probation to 12	probation	prob./intermed.	n/a	0 to 6
Prior robbery	up to 6	nonprison to 17	23 to 26	intermed.	prob./intermed.	n/a	1 to 7
<b>Sale/one gram cocaine</b>							
No prior record	up to 30	nonprison	14 to 16	probation to 10	7 to 16	n/a	10 to 16
Prior robbery	up to 60	nonprison to 29	32 to 36	intermed. to 15	50 to 82	n/a	12 to 18
<b>Unarmed robbery, no victim injury</b>							
No prior record	up to 15	21 to 35	31 to 34	intermed. to 20	16 to 37	3 to 9	41 to 51
Prior robbery	up to 60	38 to 64	50 to 55	intermed. to 24	76 to 116	12 to 14	46 to 57
<b>Armed robbery, no victim injury</b>							
No prior record	24 mandatory	47 to 79	46 to 51	38 to 105	40 to 78	91 to 101	63 to 78
Prior robbery	24 to 120	65 to 109	74 to 83	61 to 164	152 to 239	101 to 114	70 to 87
<b>Malicious wounding, victim injury</b>							
No prior record	up to 24	24 to 40	11 to 13	intermed. to 47	21 to 56	117 to 159	41 to 51
Prior robbery	up to 48	41 to 69	22 to 26	20 to 60	62 to 139	147 to 183	46 to 57
<b>Second-degree murder</b>							
No prior record	120 mandatory	246 to 410	Life w/parole	94 to 245	78 to 173	147 to 188	135 to 168
Prior robbery	120 mandatory	263 to life	Life w/parole	132 to 341	257 to 459	168 to 216	151 to 188
<b>Involuntary vehicular manslaughter and DUI</b>							
No prior record	24 mandatory	125 to 208	31 to 34	intermed. to 24	10 to 34	31 to 41	15 to 21
Prior robbery	24 to 30	142 to 236	50 to 55	intermed. to 32	46 to 117	36 to 48	18 to 24
<b>Forcible rape, no weapon or victim injury</b>							
No prior record	120 mandatory	95 to 158	184 to 206	44 to 120	86 to 186	51 to 68	70 to 87
Prior robbery	120 mandatory	112 to 186	300 to 334	70 to 183	275 to 486	62 to 82	78 to 97

22) Brian J. Ostrom, et. al, "Sentencing Digest - Examining Current Sentencing Issues and Policies", National Center for State Courts(1998), p. 35

## 5. 미국 연방 및 각 주(州) 양형기준에 대한 평가

- 미국 연방 및 각 주(州)의 양형기준은 상당한 차이를 보이고 있고, 이러한 차이는 각자의 특유한 법률제도, 양형문제 등이 반영된 것이므로 객관적으로 비교·평가하기 용이하지 않음
- 다만 미국 양형기준을 우리나라 양형기준 설정을 위한 기초자료로 활용하기 위해서는 외국의 양형기준에 대하여 구체적인 평가기준을 가지고 분석을 진행할 필요가 있음
- 참고적으로 워싱턴 D.C. 양형자문위원회의 경우 2002년경 양형기준제의 도입 여부를 검토하면서 양형기준의 목적에서 도출된, ① 일관성 및 부당한 양형편차의 감소, ② 적절한 사법부 재량의 유지, ③ 행위비례성, ④ 항소심 심사를 통한 개별 판결의 책임 강화, ⑤ 양형에 관한 명확한 기준, ⑥ 양형기준에 대한 높은 준수, ⑦ 제한된 교정 능력과 자원의 적절한 활용, ⑧ 중간적 제재의 공정하고 효율적인 사용, ⑨ 폭력적이고 상습적인 범죄자의 격리라는 9가지 평가기준을 정한 후 미국 연방 및 각 주(州) 양형제도에 대하여 평가를 진행하였음
- 그 중 당시 양형기준이 설정된 상태에 있었던 미국 연방 및 주(州)에 대한 평가결과<sup>23)</sup>만을 인용하면 아래와 같음

### ◆ 양형기준에 대한 평가<sup>24)</sup> ◆

구분	일관성/ 부당한 양형편차 감소	사법부 재량 유지	행위 비례성	항소심 양형 심사	양형의 명확한 기준	양형기준에 대한 높은 준수	제한된 자원의 효율적 활용	중간적 제재의 적절한 활용	폭력적· 상습적 범죄자 격리
아칸소		○	○		○		○	○	

23) 당시 양형기준이 설정되지 않았던 워싱턴 D.C.(2004년 양형기준 도입)를 비롯하여 위스콘신주(2002년 양형기준 도입), 알라바마주(2006년 양형기준 도입)는 제외함

24) District of Columbia Advisory Commission on Sentencing, "2002 Annual Report" (2002),

구분	일관성/ 부당한 양형편차 감소	사범부 재량 유지	행위 비례성	항소심 양형 심사	양형의 명확한 기준	양형기준에 대한 높은 준수	제한된 자원의 효율적 활용	중간적 제재의 적절한 활용	폭력적· 상습적 범죄자 격리
델라웨어		○	○		○	○	○	○	○
캔자스	○		○	○	○	○	○	○	○
매릴랜드		○	○		○				
메사츄세츠		○	○		○			○	
미시건	○		○	○	○			○	
미네소타	○		○	○	○		○		○
미주리		○	○		○			○	
노스 캐롤라이나	○		○	○	○	○	○	○	○
오하이오	○		○	○	○		○	○	
오클라호마		○							
오레건	○		○	○	○		○	○	○
펜실베이니아	○		○	○	○	○		○	○
사우스 캐롤라이나		○							
테네시		○							
유타		○	○		○		○	○	
연방	○		○	○			○	○	○
버지니아		○	○		○			○	○
워싱턴	○		○	○	○	○	○	○	○

## II. 영국의 양형기준제도

### 1. 양형기준제 도입 경과<sup>25)</sup>

#### 가. 항소법원의 양형기준판결

- 항소법원은 1970년대부터 특정 범죄의 양형에 관한 선례가 되는 양형기준판결(sentencing guideline judgment)을 하여 왔음
- 범죄유형별로 양형범위(sentencing bracket)를 정하거나 기준형(starting point)을 제시하고, 가중사유와 감경사유를 예시함
- 다만, 양형기준판결은 형사법원에서 처리되는 중죄사건(기소범죄 또는 선택가능범죄 중 중형이 선고되는 사건)만을 대상으로 하여 그 대상이 넓지 않음

#### 나. 치안판사협회(Magistrates' Association)의 양형기준

- 영국 형사사건의 대부분은 치안법원에서 취급하게 되는데 아래와 같은 이유로 양형기준의 필요성이 제기됨
  - 치안판사는 대부분 비법률가고, 연간 1개월 이내의 기간 동안만 비상근으로 재판업무를 담당하므로 양형편차의 문제가 발생할 소지가 상존함
  - 항소법원의 양형기준 판결은 치안법원 사건을 대상으로 하지 않으므로 양형기준 판결을 통하여 양형편차를 해소할 수 없음
- 치안판사 협회는 항소심인 형사법원의 판결을 분석하여 치안판사가 참고할 수 있는 양형기준을 작성함

---

Appendix A p.4. 워싱턴 D.C. 양형자문위원회는 이러한 평가결과를 기초로 추정적 양형기준을 채택한 주(州) 중에서는 노스캐롤라이나주, 자발적 양형기준을 채택한 주(州) 중에서는 델라웨어주, 복합적 양형기준을 채택한 주(州) 중에서는 펜실베이니아주가 보다 연구할 가치가 있다고 판단하여, 위 3개주에 대하여는 위 3개주 판사, 검사 등 초청 토론회를 개최하는 등 추가로 연구를 진행함

25) 이 부분은 김현석, 이재권, “영국 양형제도”, 해외양형제도자료집, 법원행정처 사법정책실(2007년), pp. 8~18을 주로 참조함

○ 참고적으로 음주운전의 양형기준표는 아래와 같음

<b>Excess alcohol (drive or attempt to drive)</b>	Road Traffic Act 1988 s.5(1)(a) Penalty: Level 5 and/or 6 months Triable only summarily Must endorse and disqualify <b>at least 12 months</b> : disqualify at least 36 months for a further offence within 10 years			
<b>CONSIDER THE SERIOUSNESS OF THE OFFENCE</b>				
<i>THE LEVEL OF SERIOUSNESS AND GUIDELINE SENTENCE ARE RELATED TO THE BREATH/BLOOD/URINE LEVEL</i>				
<b>CONSIDER AGGRAVATING AND MITIGATING FACTORS AND THE WEIGHT TO ATTACH TO EACH</b>				
<div style="text-align: center;"><b>+</b></div> for example Ability to drive seriously impaired Caused injury/fear/damage Police pursuit Evidence of nature of the driving Type of vehicle, eg carrying passengers for reward/large goods vehicle High reading (and in combination with above) <i>This list is not exhaustive</i>	<div style="text-align: center;"><b>—</b></div> for example Emergency Moving a vehicle a very short distance Spiked drinks <i>This list is not exhaustive</i>			
<b><i>If offender is on bail, this offence is more serious</i></b> <i>If offender has previous convictions, their relevance and any failure to respond to previous sentences should be considered – they may increase the seriousness. The court should make it clear, when passing sentence, that this was the approach adopted.</i>				
<b>TAKE A PRELIMINARY VIEW OF SERIOUSNESS, THEN CONSIDER OFFENDER MITIGATION</b>				
for example Co-operation with police				
<b>CONSIDER YOUR SENTENCE</b>				
<b><i>Offer a rehabilitation course.</i></b> <i>Compare your decision with the suggested guideline level of sentence and reconsider your reasons carefully if you have chosen a sentence at a different level.</i> <i>Consider a reduction for a timely guilty plea.</i>				
<b>DECIDE YOUR SENTENCE</b>				
<b>BREATH</b>	<b>BLOOD</b>	<b>URINE</b>	<b>DISQUALIFY NOT LESS THAN</b>	<b>GUIDELINE</b>
36-55	80-125	107-170	12 months	B
56-70	126-160	171-214	16 months	C
71-85	161-195	215-260	20 months	C
86-100	196-229	261-308	24 months	CONSIDER COMMUNITY PENALTY
101-115	230-264	309-354	28 months	
116-130	265-300	355-400	32 months	CONSIDER CUSTODY
131+	301+	401+	36 months	

- ※ 양형기준표상 벌금형의 양형기준은 A, B, C 등 3가지로 구분됨
- ※ 피고인의 주당 순수임(weekly take home pay)의 50%에 상당하는 벌금은 A, 100%에 상당하는 벌금은 B, 150%에 상당하는 벌금은 C에 해당함

#### **다. 양형자문단(Sentencing Advisory Panel)**

- 항소법원의 양형기준판결은 1998년 범죄및치안방해에관한법률 (Crime and Disorder Act 1998)이 제정되어 제도화되었고, 항소법원을 자문하기 위한 독립된 자문기구로서 양형자문단이 신설되었음
- 양형자문단은 항소법원에 모두 12개의 양형기준에 관한 자문의견을 개진하였는데, 1개를 제외하고는 모두 항소법원에 의하여 채택되었음
- 2004년 양형위원회가 설립된 이후에는 양형자문단이 양형위원회에 자문의견을 제시하였음

#### **라. 양형기준위원회(Sentencing Guidelines Council) 설립**

- 항소법원과 양형자문단에 의한 양형기준의 설정에는 한계가 나타나
- 항소법원의 양형기준 판결은 특정 사건의 항소가 있는 경우에만 선고됨
- 양형자문단은 일반적인 양형기준에 관한 의견을 제시할 수 없음
- 또한 항소법원의 양형판결과 관련하여 양형정책을 둘러싸고 법원과 입법부 및 행정부 사이에 긴장과 갈등 관계가 일정 부분 존재하였음<sup>26)</sup>
- 이러한 상황에서 2001년경 양형 개혁에 관하여 제출된 두 가지 보고서는 중요한 촉매 역할을 하였음
- 먼저 2001년 7월경에는 잉글랜드와 웨일즈의 형벌구조에 관한 연구보고서인 “Making Punishment Work”, 이른바 “Halliday

26) 김한균, “양형의 합리화와 양형기준의 제정-영국 양형기준위원회의 양형합리화 정책-”, 형사정책 연구소식, 한국형사정책연구원 통권 제91호, p. 36

Report"가 발간되었음

- 이 보고서 중 양형기준과 관련한 부분을 보면, 먼저 개별 사건에는 수많은 변수가 관련되어 있어서 어떠한 법률이나 기준도 그 모든 것을 다 규정할 수 없고 따라서 법관의 재량은 일정 정도 불가피하지만 양형의 일관성과 투명성을 유지하기 위해서는 양형재량은 양형에 대한 일반원칙과 이 원칙의 개별 사건에 대한 적용을 포괄하는 기준에 종속되어야 한다고 보았음
- 또한 독립적인 사법기구가 양형기준을 설정, 감독, 개정하는 책임을 질 필요가 있음을 강조하면서 그 사법기구의 구성 형태에 대하여는 항소법원과 독립되어 있으나 법관이 주도하면서 학자와 전문가가 참여하는 형태를 제안함<sup>27)</sup>
- 다음으로 2001. 9.경에는 잉글랜드와 웨일즈 형사법원 실무를 분석하고 그 개혁 방안을 연구한 "Review of the Criminal Courts of England and Wales", 이른바 "Auld Review"가 제출되었는데, 이 보고서에서는 양형제도의 개선과 관련하여 양형데이터베이스 구축 및 공개를 제안함<sup>28)</sup>
- 영국 내무부에서는 위 2개의 보고서에 제시된 의견을 기초로 형사제도에 관한 개선방안을 마련하여 2002년 7월경 "Justice for All"이라는 백서를 발간하였는데 형사절차에 관하여는 "Auld Review"에 제시된 의견을 수용하면서도 양형제도에 관하여는 "Halliday Report"에 제시된 의견을 수용하여 양형위원회를 설치하는 방안을 제시함
- 그 후 영국 정부는 "Justice for All"에서 제시된 방안을 내용으로 하는 법률안을 제출하여 2003년경 형사사법법(Criminal Justice Act 2003)이 제정되었고, 위 법률에 근거하여 양형기준

27) 조국, "영국의 양형지침 개괄", 양형제도연구위원회 결과보고(II), 법원행정처(2004), pp. 33~34

28) 조국, 앞의 글, p.36



설정 및 변경 임무를 담당하는 양형기준위원회가 탄생함

## 2. 양형기준위원회의 양형기준

### 가. 양형기준의 설정 과정

○ 영국 양형기준위원회에서는 아래와 같은 절차를 통하여 양형기준을 설정함<sup>29)</sup>

▶ 1단계 : 양형기준의 주제 선정

- 양형기준위원회가 자체적으로 양형과 관련한 특정사안에 관한 기준제시의 필요성을 인정하거나, 양형자문단 또는 내무성 장관의 제안이 있는 경우 주제가 선정됨

▶ 2단계 : 자문요청

- 양형자문단에 설정하고자 하는 양형기준에 대한 자문 요청
- 다만 통상적인 자문절차를 기다릴 수 없는 긴급한 사안이라고 판단하는 경우는 예외

▶ 3단계 : 양형자문단의 연구

- 양형자문단은 관련 기관 및 단체의 의견과 국민여론을 수렴하여 연구를 진행
- 자문의견서(consultation paper) 초안을 작성하여 통상 12주 동안 의견 청취

▶ 4단계 : 자문의견서 송부

- 양형자문단이 조회된 의견을 반영한 최종 자문의견서를 양형기준위원회 제출

▶ 5단계 : 양형기준 초안 작성

- 양형기준위원회의 심의를 통하여 양형기준초안 작성
- 양형자문단 의장과 교정행정청장이 심의에 참여함

---

29) 김한균, 앞의 글, p.38

▶ 6단계 : 양형기준 초안에 대한 협의

- 내무성장관, 하원 내무법무상임위원회 및 관련기관과 협의

▶ 7단계 : 양형기준 초안 공개 및 의견 수렴

- 양형기준 초안은 일반인에게 공개되며 2개월 동안 의견을 청취

▶ 8단계 : 양형기준 확정 및 공표

- 최종적인 양형기준을 확정하여 공표

## 나. 양형기준의 내용

- 2007. 10. 현재까지 양형기준위원회가 제정한 양형기준은 아래와 같음

◆ 영국 양형기준위원회의 양형기준 ◆

제정일자	양형기준
2004. 12. 16.	우선적 고려 원칙 - 범죄의 중대성
2004. 12. 16.	2003년 형사사법법에 의한 새로운 형벌제도에 관한 양형기준
2004. 12. 16.	유죄 답변을 이유로 한 형벌 감경의 기준
2005. 11. 28.	고살(과실치사)에 관한 양형기준
2006. 7. 25.	강도죄에 관한 양형기준
2006. 12. 7.	보호명령에 위반에 관한 양형기준
2006. 12. 7.	우선적 고려 원칙 - 가정 폭력
2007. 4. 30.	2003년 성범죄법에 관한 양형기준
2007. 7. 20.	유죄 답변을 이유로 한 형벌 감경 기준 개정

- 위 양형기준 중 강도죄에 대한 양형기준을 요약하면 아래와 같음

- 강도죄를 ① 노상강도, ② 소점포에 대한 강도, ③ 다소 덜 계획적인 상업적 장소에서의 강도, ④ 육체적 폭력을 행사한 가정 강도, ⑤ 직업적으로 계획된 상업적 장소에서의 강도로 구분함
- ① 내지 ③ 강도는 사용된 폭력, 피해자가 입은 부상 등을 기준으로 중대성을 3단계로 나눈 후 각 단계마다 기준형량과 양형범위를 정하였고, ④, ⑤ 강도에 대하여는 항소법원의 양형기준판결이 적용되도록 하였음
- 영국 양형기준위원회는 성인범과 소년범을 다르게 취급하여 양형기준을 마련하였는데 이를 구체적으로 보면 아래와 같음

#### (1) 성인범에 대한 양형기준

범행의 유형	기준형 (starting point)	형량범위 (sentencing range)
협박하거나 최소한의 폭력을 사용하고 재물을 취득	12월 징역(custody)	3년 징역까지
협박의 수단으로 무기가 사용되거나 피해자에게 상해를 야기하는 폭력 행사	4년 징역	2-7년 징역
무기를 사용하거나 상당한 폭력으로 피해자에게 중대한 상해 야기	8년 징역	7-12년 징역

추가적인 가중사유	추가적인 감경사유
1. 공범이 있는 경우 2. 공범 중 주모자인 경우 3. 피해자의 감금 또는 추가적 고통 4. 미리 계획된 범죄 5. 변장을 함 6. 야간 범행 7. 취약한 피해자를 목표로 삼은 경우 8. 거액의 돈 또는 귀중품을 목표로 삼음 9. 사용되지 않았지만 무기를 소지	1. 우발적 범행 2. 가담정도가 경미한 경우 3. 취득한 재물을 자발적으로 반환한 경우 4. 반성함이 명백한 경우 5. 경찰에 협력한 경우

## (2) 소년법에 대한 양형기준

범행의 유형	기준형 (starting point)	형량범위 (sentencing range)
협박하거나 최소한의 폭력을 사용하고 재물을 취득	사회내 처우	사회내 처우 - 12월 구금(detention) 및 교육명령(training order)
협박의 수단으로 무기가 사용되거나 피해자에게 상해를 야기하는 폭력 행사	3년 구금	1-6년 구금
무기를 사용하거나 상당한 폭력으로 피해자에게 중대한 상해 야기	7년 구금	6-10년 구금

추가적인 가중사유	추가적인 감경사유
1. 공범이 있는 경우 2. 공범 중 주모자인 경우 3. 피해자의 감금 또는 추가적 고통 4. 미리 계획된 범죄 5. 변장을 함 6. 야간 범행 7. 취약한 피해자를 목표로 삼음 8. 거액의 돈 또는 귀중품을 목표로 삼은 경우 9. 사용되지 않았지만 무기를 소지	1. 우발적 범행 2. 가담정도가 경미한 경우 3. 취득한 재물을 자발적으로 반환한 경우 4. 반성함이 명백한 경우 5. 경찰에 협력한 경우 6. 범인의 나이 7. 범인의 미성숙도 8. 동료 집단의 압력

### 다. 양형기준의 효력

- 관련 법률에서는 모든 법원은 양형에 관한 권한을 행사함에 있어서 권한 대상과 관련이 있는 양형기준 등을 고려하여야 한다고만 규정하여 권고적 효력을 가지고 있는 것으로 인식되고 있음
- 즉 판사는 양형기준판결과 마찬가지로 양형기준에 대하여도 정당한 이유가 있는 경우에는 이를 따르지 않을 수 있음

### Ⅲ. 미국 연방식 양형기준과 영국식 양형기준의 비교

#### 1. 종합

- 미국 연방식 양형기준과 영국식 양형기준은 영미법계 국가에서 독립적·항구적 조직인 양형위원회에 의하여 설정되었다는 공통 점에도 불구하고 뚜렷한 차이가 나타남

#### 가. 종합적·망라적 vs. 개별적·점진적

- 미국 연방은 양형기준 설정 대상 범죄인 중죄 및 경죄 전체에 통일적으로 적용되는 양형기준을 일시에 설정함
- 영국은 개별 범죄별 또는 양형 관련 주제별로 점진적으로 양형 기준을 설정하고 있음

#### 나. 개별 양형인자의 수량화 vs. 개별 양형인자의 비수량화

- 미국 연방은 범죄의 중대성에 비례하여 세부적으로 범죄등급을 나누었고, 범죄전력도 점수화하였을 뿐 아니라 나아가 가중적 양형인자, 감경적 양형인자까지 수량화함
  - 따라서 미국 연방의 경우 법관은 양형기준에서 제시한 양형인자를 확정하게 되면 양형기준에서 부여한 가중치에 따라 범죄 등급을 1등급 상향, 2등급 하향과 같은 방법으로 조정함
- 반면 영국은 양형기준 설정 대상 범죄의 기준형을 정한 후 가중적 양형인자와 감경적 양형인자를 열거할 뿐 개별 양형인자가 양형에 미치는 정도, 양형인자별 양형에 대한 상관관계 등을 별도로 수량화하지 아니함
  - 따라서 영국의 경우 법관은 양형기준에서 제시한 양형인자를 확정하더라도 이를 양형에 어느 정도로 반영할 것인가에 대하

여 재량을 갖게 됨

#### **다. 형량의 범위**

- 영국은 아직 강도죄, 고살죄, 성범죄에 대하여만 양형기준이 설정된 상태여서 미국 연방의 양형기준과 형량 범위를 충분히 비교하기는 어려우나, 일단 강도죄에 대한 형량의 범위를 살펴보면 영국은 가장 기본적인 강도 범행의 유형에서 형량 범위를 12개월~3년으로 정한 반면, 미국 연방은 33개월~41개월<sup>30)</sup>로 정하여 큰 차이를 나타내고 있음
- 이러한 차이는 근본적으로는 법관의 양형재량에 대한 양국의 인식 차이에서 비롯된 것으로 판단됨

#### **라. 관련 행위의 반영**

- 미국 연방 양형기준은 유죄로 인정된 범행 이외에도 공범의 범행, 유죄로 인정된 범행과 하나의 거래 또는 계획 하에 진행된 기소되지 않거나 심지어 무죄가 선고된 행위도 양형 과정에서 고려하도록 함<sup>31)</sup>
- 영국 양형기준은 유죄가 선고된 범행만을 기준으로 양형을 하도록 함

#### **마. 범죄전력의 반영**

- 미국 연방은 범죄 전력을 다른 가중적 양형인자, 감경적 양형인자와 구별하여 별도로 수량화한 후 이를 양형기준에 반영함으로써 양형 결정 과정에서 범죄의 중대성과 함께 가장 중요한

30) 미국 연방 양형기준상 강도죄의 기본 범죄등급은 20등급임

31) 미국법률협회에서는 미국 연방의 입장과는 달리 관련 행위를 양형에 반영하는 것을 명시적으로 금지함{미국 모델형법전 양형편 article 6B.06(2)(b)}

양형인자가 되도록 하였음

- 영국의 경우 2003년 형사사법법(Criminal Justice Act 2003)에 의하여 범죄전력이 형을 가중하는 요소로 작용하도록 명시적으로 규정하고는 있으나<sup>32)</sup> 이를 계량화하지 아니하였고, 미국 연방과 비교하여 범죄전력이 양형에 미치는 영향력이 상대적으로 적음

#### **바. 격자식 vs. 서술식**

- 미국 연방은 범죄의 중대성과 범죄전력을 양축으로 한 격자식 양형기준표를 채택하여 양축이 만나는 지점에서 형종 및 형량의 범위를 제시하고 있음
- 이와 달리 영국은 개별 범죄에 대한 기준형, 양형의 범위 및 고려되어야 할 양형인자를 서술하는 방식을 채택함

#### **사. 양형기준과 항소심의 관계**

- 미국 연방은 양형기준판결 제도가 도입되지 아니하였고, 항소심에서 개별 사건에 대하여 양형부당을 이유로 한 항소가 이루어진 경우 양형의 당부를 판단함으로써 양형에 대한 지도 기능을 수행하고 있음
  - 연방 양형기준의 효력을 권고적인 것으로 바꾼 Booker 판결 이후 양형기준이 항소심의 양형판단에 있어서 어떠한 의미를 가지는지에 대하여 견해가 대립하였음
  - 즉 올바른 적용을 통하여 양형기준 내 양형이 이루어진 경우

---

32) 영국 2003년 형사사법법 제143조제2항에서는 법원이 1회 또는 그 이상의 전과를 가진 범죄자에 의한 범죄의 중대성을 고려함에 있어서 특히 (1) 전과 범죄의 성격과 당해 범죄의 관련성, (2) 이전 전과와 당해 범행 사이의 경과 시간을 검토해 보고 상당하다고 인정되는 경우 각 전과를 당해 범죄에 대한 형 가중요소로 고려하도록 규정하고 있음

- 합리성이 추정되는지에 대하여 연방 항소심의 입장은 긍정적 입장과 부정적인 입장으로 나누어져 판례가 통일되지 아니함
- 연방 대법원은 2007. 6. 21. 판사가 연방 양형기준상 형량의 최하한을 선고하였으나, 상고인이 자신의 건강 상태, 수용상 어려움, 군 경력 등을 이유로 보다 낮은 형이 선고되어야 한다고 주장한 사건에서 제1심이 올바르게 양형기준을 적용하고 그 제시된 형량 범위 내에서 양형이 이루어진 경우 그 양형의 합리성은 추정되며, 상고인이 주장하는 특별한 사정이 18 U.S.C. §3553(a)의 견지에서 양형기준 내에서 이루어진 양형이 부당하다고 볼 수 없다고 판시함으로써 논란의 여지를 불식시켰음 (Rita v. U.S. 127S.Ct. 2456)
  - 다만 위 판결에서는 합리성 추정은 항소심에서만 적용되는 것이므로 양형을 하는 제1심법원이 검사 또는 피고인측에서 양형기준이 적용되어서는 안 된다는 변론이 타당한지를 판단하는 기준으로 사용하여서는 안 된다고 판시하여 양형기준의 권고적 성격을 분명하게 함
- 영국은 1970년대부터 특정 범죄의 양형에 관한 선례가 되는 양형기준판결을 선고하고 있고, 양형기준과 함께 양형의 지도기능을 수행함
- 양형기준과 항소심 양형기준 판결이 병존하는 영국의 경우 형사사법법 부칙 제38조에 의하여 종래 항소심에 의하여 선고된 양형기준판결의 효력은 그대로 유지하면서도 양형위원회가 양형기준을 설정하는 경우에는 이에 의하여 양형기준판결이 대체되도록 함으로써 양자의 충돌을 방지함



## 2. 미국 연방식 양형기준의 장단점

### 가. 장점

- 범죄등급을 세분화하고, 양형인자를 수량화하며, 법관의 양형재량을 축소함으로써 양형편차를 보다 효과적으로 해소할 수 있고, 양형에 대한 예측 가능성을 높임
- 양형에서의 책임비례원칙을 제고시키고 있다는 평가도 있음
- 양형기준이 일시에 설정되고 하나의 양형기준표로 대상 범죄 전체에 적용되도록 함으로써 양형기준의 통일성과 일관성을 유지하고, 양형개혁을 신속하게 진행함
- 최초 양형기준을 설정하는 단계까지는 많은 시간이 필요하나 일단 기준이 확립되면 새로운 유형의 범죄가 신설되더라도 적절한 등급 부여를 통하여 해당 범죄에 대한 양형기준이 쉽게 마련됨

### 나. 단점

- 양형인자의 수량화 과정에서 다양한 양형인자를 충분하게 반영하지 못하여 구체적 타당성이 결여된 양형이 도출될 수 있음
- 법원간 양형이탈률의 차이는 오히려 점점 증가하는 경향이 나타나고 있고, 법원별/지역별 양형편차의 해소 효과는 크지 않음<sup>33)</sup>
- 법관의 양형기준에 대한 준수가 그다지 높지 않음
  - 수사협조를 이유로 한 검사의 신청에 의한 하향 이탈까지 포함하게 되면 이탈율은 약 40%에 이름
  - 수사협조 이외의 사유로 하한을 이탈한 비율이 1998년에는

33) Bowman, 앞의 글, pp. 1326-1327

13.6%였으나 2001년에는 18.3%로 증가<sup>34)</sup>

- 양형기준 자체가 지나치게 복잡하여 일반인뿐 아니라 법률전문가도 적용하기 쉽지 않음
- 사법자원의 효율적 활용도가 떨어질 수 있음
  - 양형심리에 필요 이상의 많은 시간을 소요하게 됨
  - 양형기준 적용 자체가 걱정하였는지를 둘러싼 항소가 증가
- 판사의 양형 재량이 감소된 대신 폴리 바기닝과 결합하여 양형 재량이 검사에게 대폭 이전되었고, 보호관찰관의 권한도 강화
- 지나치게 엄격하고 가혹하여<sup>35)</sup> 종종 이를 우회하는 양형이 이루어지고 있고 이로 인하여 오히려 예방적 기능을 다하지 못함<sup>36)</sup>
  - 다소 경한 형이라고 하더라도 일관되게 적용되는 경우에는 일관되지 않게 적용되는 보다 엄격한 형보다 위하적 효과가 더 크다고 함
- 양형기준이 너무 기계적이며 법관을 비롯한 많은 사람들로 하여금 양형기준이 심사숙고하는 과정이라는 느낌을 갖지 못하도록 함<sup>37)</sup>
  - 복잡한 격자와 그 격자의 상향 또는 하향을 합리화하는 셀 수 없이 많은 인자들과 마치 대출신청에서의 점수화와 유사하게 형을 산출

34) 최석윤, “미국 연방의 양형기준에 대한 연구”, 양형위원회 제1차 임시회의 자료집(2007. 11.), 각주 19

35) 집행유예 비율은 양형기준이 도입되기 전인 1984년에는 48%였으나 2002년에는 9.1%에 불과하고, 구금형의 평균 형량은 1984년에는 24개월이었으나 1990년에는 46개월, 1993년에는 66.9개월로 증가함. 그 결과 수용인원도 1980년에는 24,363명이었으나 2002년에는 163,528명으로 무려 6.7배 증가함(박홍우, “미국 연방 및 주의 양형기준제도에 대한 평가”, 사법개혁과 세계의 사법제도 IV, 사법연구지원재단(2006. 12.), p. 129)

36) Michael Tonry, "The Functions of Sentencing and Sentencing Reform", Stanford Law Review(October 2005), p. 56

37) Tonry, 앞의 글, pp. 48~49

### 3. 영국식 양형기준의 장단점

#### 가. 장점

- 개별 범죄에 대한 가중, 감경 인자를 종합적으로 고려하여 양형이 이루어지고 있는 우리나라의 양형실무에 보다 부합함
- 양형실무에 문제점이 있거나 정형적인 범죄부터 접근하여 개별적 양형기준을 정립할 수 있고 그 보완이 용이함
- 피고인의 개인적 특성, 개별 범죄의 특성 등을 충분히 반영한 양형의 개별화가 가능하고 구체적 타당성을 확보할 수 있음

#### 나. 단점

- 점진적으로 개별적 양형기준을 설정하는 과정에서 서로 일관되지 않은 양형기준이 설정될 수 있음
- 모든 범죄에 대한 양형기준이 설정되기까지 많은 시간이 걸릴 수 있고, 따라서 양형개혁이 더디게 진행될 수 있음
  - 특히 영국 양형기준위원회는 비상설기구로서 양형기준의 설정 과정에서 양형자문단의 의견 조회와 관련기관 등의 의견 수렴 절차로 인하여 양형기준 설정에 많은 시간이 소요됨
- 양형편차를 감소시키는 효과가 상대적으로 적고, 양형의 예측가능성 역시 그다지 제고되지 않음
- 양형기준이 서술식이어서 단시간에 내용을 파악하기 어려움

## IV. 외국 양형기준제의 시사점

### 1. 다양한 양형기준 설정방식의 취사선택

- 우리나라의 경우 주로 미국 연방식 양형기준에 대한 소개가 이루어져 학계 및 실무에서도 대체로 연방식 양형기준을 기본 모델로 하여 그 도입 여부를 검토하였음
- 그러나 현재 영국, 미국 연방, 워싱턴 D.C. 및 미국 20개주에서 양형기준제가 시행되고 있고, 이미 살펴본 것처럼 각각의 양형기준은 양형기준 도입 당시 양형의 문제점, 법률체계의 특성 등을 반영하여 다양한 형태가 나타나고 있음
- 향후 우리나라의 양형기준을 설정함에 있어서 외국 양형기준 설정 사례를 많이 참작할 수밖에 없는 실정이나, 특정한 방식의 양형기준을 도입할 것인지 여부에 대한 논의에 그칠 것이 아니라 시야의 폭을 넓혀서 다양한 양형기준 설정방식을 살펴보고 그중 우리의 현실에 가장 적합하고 양형기준의 목적을 달성하는데 효과적인 요소들을 받아들여야 함
- 이를 위해서는 구체적인 평가기준을 바탕으로 외국의 양형제도를 분석하여야 하는데, 이미 소개한 워싱턴 D.C. 양형자문위원회의 평가기준 중 ① 항소심 심사를 통한 개별 판결의 책임 강화, ② 중간적 제재의 공정하고 효율적인 사용을 제외한 나머지 평가기준, 즉 ① 일관성 및 부당한 양형편차의 감소, ② 적절한 사법부 재량의 유지, ③ 행위비례성, ④ 양형에 관한 명확한 기준, ⑤ 양형기준에 대한 높은 준수, ⑥ 제한된 교정 능력과 자원의 적절한 활용, ⑦ 폭력적이고 상습적인 범죄자의 격리는 우리나라에서도 벤치마킹할 수 있는 평가기준으로 판단됨

- 이러한 측면에서 일단 워싱턴 D.C. 양형자문위원회의 평가 결과를 참조한다면 향후 양형기준 설정 과정에서 제기되는 구체적인 쟁점을 해결하는데 있어서 델라웨어주, 캔자스주, 노스캐롤라이나주, 워싱턴주 등의 논의 내용에 주목할 필요가 있음
  - 아울러 최근 양형기준을 설정한 워싱턴 D.C.와 알라바마주, 위스콘신주<sup>38)</sup>에 대하여도 보다 심도 깊은 연구가 필요함
  - 현재 미국 National Center for State Courts (NCSC)에서는 양형에 대한 사법부 재량을 제한하는데 있어서 캘리포니아주, 미시건주, 미네소타주가 뚜렷하게 다른 접근 방식을 보이고 있는 대표적인 주(州)에 해당한다는 전제하에 위 3개주에서의 양형의 일관성과 공정성에 대한 비교·분석을 진행하고 있는데 그 분석 결과도 참고자료로 활용할 필요가 있음
- 한편 위에서 언급한 몇 가지 양형기준을 심화하여 연구함에 있어서는 그 구체적인 작용 모습을 살펴보기 위해서 아래와 같은 자료 수집 및 연구가 필요하나, 현재 전문위원 단계의 연구가 충분하지 않음
  - 역사적·사회적·문화적 특성
  - 사건 관련 통계 : 수사기관 접수사건, 법원 접수사건, 배심사건 비율, 종국처리 내역, 중죄사건 수, 양형기준 대상 사건 수와 비율, 항소사건 수와 비율, 원심과기비율 등
  - 형사사건 처리절차 : 경미한 범죄의 처리절차, 플리바기닝 등
  - 실체법상의 특징 : 구성요건 및 법정형, 형의 가중 및 감경 관련 규정 등
- 이와 같은 구체적인 연구결과에 기초하지 않고 특정 양형기준을 그대로 도입하는 것은 자칫 결과물만을 가져오는 것이 되어 우

38) 특히 위스콘신주는 양형기준을 시행하다가 폐지한 후 다시 논의를 거쳐 현재와 같은 양형기준을 설정하였다는 점에서 연구의 가치가 높음

리나라에 적용하는 과정에서 예상하지 못한 문제점이 발생할 수도 있음

## 2. 형벌의 목적 및 양형기준의 목적 정립

- 형벌의 목적 및 양형기준 목적의 정립은 논의가 다소 추상적 성격을 가질 수도 있으나 지속적이고 체계적인 양형제도 개선을 위해서는 반드시 필요함
- 예를 들어 워싱턴 D.C.의 경우 약 7년 동안의 비교적 장기간 동안 일관되게 양형개혁이 진행되었는데, 워싱턴 D.C. 의회는 양형자문위원회를 설립하면서 양형자문위원회가 양형개혁의 방향을 연구하면서 반드시 고려하여야 할 양형개혁의 목적을 명시하였고, 양형자문위원회 역시 이에 기초하여 위원회의 사명을 정한 후 연구를 진행하였기 때문에 가능함
  - 루이주애나주의 경우 부정기형제도에서 정기형제도로 전환하는 등 양형제도를 개선하는 과정에서 형벌의 목적과 같은 가장 근본적인 문제에 대한 논의가 부족하여 일관된 양형제도의 개선이 이루어지지 못함
- 형벌의 목적과 양형기준의 목적의 정립은 양형기준 설정 과정에서 제기되는 구체적 쟁점에 대한 기본 방향을 제시하여 주는 것으로 그 검토가 부족한 경우 구체적 쟁점에 대하여 중구난방식 논의가 진행될 수 있음

## 3. 양형의 균등성 및 양형의 개별화 조화

- 불합리한 양형편차를 해소하기 위해서는, 동종·유사한 피고인의 동종·유사한 범행에 대하여는 양형이 균등하여야 한다는 ‘양형의 균등성’과 서로 다른 범죄인에 대하여는 그 차이에 비례

하여 서로 다른 처벌을 받아야 한다는 ‘양형의 개별화’가 모두 충족되어야 함

- 양형기준의 목적 설정에 있어서 중점을 ‘양형의 균등성’과 ‘양형의 개별화’ 중 어느 쪽에 두느냐에 따라서 대체로 아래와 같은 차이가 나타남

구분	양형의 균등성 추구	양형의 개별화 추구
양형기준의 효력	추정적	권고적
양형인자의 수량화	수량화	비수량화
법관의 양형재량 보장	소극적	적극적

- 미국 연방을 비롯하여 미국 양형개혁의 초기 단계에 설정된 양형기준은 부정기형제도의 시행으로 인하여 야기된 양형의 편차에 대한 비판을 염두에 두고 양형의 균등성을 추구하는데 중점이 놓이다 보니 양형인자를 수량화하고 양형기준에서 제시하는 형량 범위를 좁게 함으로써 법관의 양형재량을 최대한 제한하였음
- 그러나 미국에서도 양형의 균등성에 지나치게 중점을 둔 양형정책에 대한 비판이 제기되면서 양형 편차의 해소가 모든 사건에서의 양형의 균등을 의미하는 것은 아니며 양형기준을 도입하더라도 사건의 개별적 특성이 충분하게 반영된 합리적인 양형이 이루어져야 한다는 인식이 확대되었고, 이에 따라 양형인자를 비수량화하고 형량 범위를 넓히는 등 종전과 다른 형태의 양형기준이 나타나고 있음
- 미국법률협회에서는 양형기준제 하에서도 양형위원회의 권한보다는 사법부 재량이 우선한다는 전제하에 양형위원회에서 특정한 가중적 양형인자나 감경적 양형인자를 계량화하는 것을 금지하는 조항{모델형법전 양형편 article 6B.04(4) 후문}까지 두었음<sup>39)</sup>

- ‘양형의 균등성’도 궁극적으로는 양형에 영향을 미치는 불합리한 요소를 배제하여 양형의 편차를 줄이자는 것이므로 ‘양형의 개별화’와 반드시 모순되는 개념이라고 볼 수는 없고, 양 개념이 적절하게 조화를 이룰 수 있도록 양형기준을 설정하여야 함

#### 4. 양형기준의 단순성

- 미국 각주에서 양형기준을 설정함에 있어서는 양형기준의 단순성을 매우 중요하게 고려함
  - 양형기준은 법관의 양형에 대한 권고적 지침을 제공하고 소송관계인과 일반 국민들에게는 양형에 대한 합리적 예측을 가능하게 하는 기능을 가지고 있는 만큼 양형기준이 지나치게 복잡하게 되는 것은 피할 필요가 있음
  - 양형기준의 단순성은 양형심리 과정이 불필요하게 복잡하여지는 것을 방지하고, 양형기준 적용의 적정성 자체를 다투기 위한 불필요한 소송을 억제하는 등 사법자원의 효율적 활용이라는 측면에서도 필요함
- 특히 미국 연방의 양형기준에 대하여는 명확한 이론적 배경 없이 지나치게 복잡하고 기계적인 양형기준을 만들었다는 비판이 제기되었고, 이로 인하여 미국의 어떤 주도 미국 연방과 같은 복잡한 양형기준을 도입하지는 않았음<sup>40)</sup>

#### 5. 양형기준 설정의 접근방식 절충

- 양형기준 설정에 있어서 기술적 접근방식과 규범적 접근방식 중 어떤 방식을 선택할 것인가에 대하여는 워싱턴 D.C. 등 일부 사례를 제외하고는 절충적 입장이 대부분임. 다만 이 경우에도 어

39) The American Law Institute, 앞의 책, pp. 191, 203

40) Ostrom, et. al, 앞의 글, p. 9 참조



는 쪽에 보다 중점을 둘 것인가에 있어서는 차이가 나타남

- 양형기준의 주된 목적을 불합리한 양형편차의 해소에 두는 경우에는 기술적 접근방식이, 양형철학 변화의 반영, 과거의 불합리한 양형실무의 개선에 중점을 두는 경우에는 규범적 접근방식이 바람직함
- 우리나라의 경우 양형실무에 대한 근본적 비판이 불합리한 양형편차에 있었다는 점을 고려한다면 기술적 접근방식이 강조되어야 할 것임
- 다만 기술적 접근방식만을 일관하여 양형기준을 설정하는 경우에는 과거의 양형실무를 그대로 반영하는 양형기준이 설정되는 것에 불과하므로 양형실무의 문제점을 개선하기는 어렵고, 따라서 규범적 접근방식도 적절하게 가미되는 것이 바람직함

## 6. 범죄전력의 반영 방식에 대한 논의

- 미국의 경우 양형에 있어서 책임영역과 예방영역의 구별에 대하여 별다른 논의가 진행되지 않은 채 양형기준이 설정되었고, 이에 따라 대부분 범죄전력이 책임 단계에서도 가장 중요한 양형인자로 작용하도록 양형기준을 설정함
- 영국은 2003년 형사사법법(Criminal Justice Act 2003)에 의하여 범죄전력이 형을 가중하는 요소로 작용하도록 명시적으로 규정하였고, 학계에서는 이에 대한 비판이 제기되고 있음
- 형벌에 관한 이론이 발달한 독일에서는 책임영역과 예방영역의 구별에 대한 논의가 활발하게 진행되고 있고, 그중 범죄전력의 책임 단계에서의 반영은 가장 핵심적인 논점으로 자리 잡고 있음
- 범죄전력의 양형에 대한 반영은 구체적인 양형기준의 구조를 결정함에 있어서도 큰 영향을 미치게 되므로 이에 대한 많은 연구

와 논의가 필요함

- 범죄전력의 양형에 대한 반영은 버지니아주, 알라바마주에서 정착된 재범예측 모델을 받아들일 것인지, 받아들인다면 어떠한 형태로 받아들일 것인지의 논의와도 밀접한 관련이 있음

## 7. 양형기준의 적용 효과에 대한 분석

- 양형기준을 제한된 사법자원을 관리하는 도구로써 활용하는 것은 미네소타주를 비롯하여 양형기준제를 채택한 모든 주에서 공통적으로 나타나게 되었고, 결국 사법자원의 관리는 양형기준을 설정하고 양형위원회를 설치하는 가장 중요한 이유 중 하나가 되었음<sup>41)</sup>
- 다만 미국 연방은 사법자원의 효율적 관리에 대한 별다른 고려 없이 양형기준을 설정함
- 형벌의 부과와 부과된 형벌의 집행은 당연히 제한된 인적, 물적 자원의 범위 내에서 이루어질 수밖에 없고, 양형기준은 단순히 양형에 대한 일정한 기준을 제시하는데 그치는 것이 아니라 그로 인하여 종전 양형실무에 일정한 변화를 야기하게 됨
- 양형기준이 사법자원에 미치는 영향을 평가하여, 제한된 사법자원을 효율적으로 활용하면서 형벌의 목적을 적정하게 실현할 수 있도록 양형기준을 설정하여야 함

---

41) Richard S. Frase, "State Sentencing Guidelines : Diversity, Consensus, and unsolved Policy Issues", Columbia Law Review(May, 2005), p. 1205

## 참고문헌

김한균, “양형의 합리화와 양형기준의 제정-영국 양형기준위원회의 양형합리화 정책-”, 형사정책연구소식, 한국형사정책연구원 통권 제91호

김현석, 이재권, “영국 양형제도”, 해외양형제도자료집, 법원행정처 사법정책실(2007년)

박홍우, “미국 연방 및 주의 양형기준제도에 대한 평가”, 사법개혁과 세계의 사법제도 IV, 사법연구지원재단(2006. 12.)

조국, “영국의 양형지침 개괄”, 양형제도연구위원회 결과보고(II), 법원행정처(2004년)

최석윤, “미국 연방의 양형기준에 대한 연구”, 양형위원회 제1차 임시회의 자료집(2007. 11.)

Brian J. Ostrom, et. al, "Sentencing Digest - Examining Current Sentencing Issues and Policies", National Center for State Courts(1998)

District of Columbia Advisory Commission on Sentencing, "2002 Annual Report"(2002)

Frank O. Bowman, "The Failure of the Federal Sentencing Guidelines : A Structural Analysis", Columbia Law Review(May 2005)

Jeffery Todd Ulmer(이민식 번역), “정의를 위한 투쟁 : 미국 펜실베이니아주의 양형개혁”, 한국형사정책연구원 초청 강연회 자료집(2007. 5. 29.)

Michael Tonry, "The Functions of Sentencing and Sentencing Reform", Stanford Law Review(October 2005)

Panel on Sentencing Research, Committee on Research on Law Enforcement and the Administration of Justice, National Research Council, “Research on Sentencing : The Search for Reform, Volume I, National Academy Press(1983)

Panel on Sentencing Research, Committee on Research on Law

Enforcement and the Administration of Justice, National Research Council, "Research on Sentencing : The Search for Reform, Volume II, National Academy Press(1983)

Richard S. Frase, "Punishment Purpose", Stanford Law Review(October 2005)

Richard S. Frase, "State Sentencing Guidelines : Diversity, Consensus, and unsolved Policy Issues", Columbia Law Review(May, 2005)

The American Law Institute, "Model Penal Code : Sentencing, Tentative Draft No.1(April 9, 2007)

William H. Pryor Jr., "Lessons of a Sentencing Reformer from the deep South", Columbia Law Review(2005)

## 별지1

# 미국 연방 및 각 주(州) 양형기준

## 1. 미국 연방

- 미국 연방은 1987. 5. 13. 최초의 양형기준이 설정되었고, 지난 20년 동안 약 700회에 걸쳐서 개정됨
- 미국 연방의 양형기준은 아래 표와 같이 43개의 범죄등급과 6개의 범죄전력등급을 양축으로 하여 258개의 선고형 영역을 제시하고 있는데, 이는 격자식 양형기준을 설정한 경우에도 범죄등급을 9개~15개 정도로 구분한 미국의 주(州)와는 큰 차이를 나타냄

SENTENCING TABLE (in months of imprisonment)						
Offense Level	Criminal History Category (Criminal History Points)					
	I (0 or 1)	II (2 or 3)	III (4, 5, 6)	IV (7, 8, 9)	V (10, 11, 12)	VI (13 or more)
Zone A	1 0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6
	2 0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	1-7
	3 0-6	0-6	0-6	0-6	2-8	3-9
	4 0-6	0-6	0-6	2-8	4-10	6-12
	5 0-6	0-6	1-7	4-10	6-12	9-15
	6 0-6	1-7	2-8	6-12	9-15	12-18
Zone B	7 0-6	2-8	4-10	8-14	12-18	15-21
	8 0-6	4-10	6-12	10-16	15-21	18-24
	9 4-10	6-12	8-14	12-18	18-24	21-27
Zone C	10 6-12	8-14	10-16	15-21	21-27	24-30
	11 8-14	10-16	12-18	18-24	24-30	27-33
	12 10-16	12-18	15-21	21-27	27-33	30-37
Zone D	13 12-18	15-21	18-24	24-30	30-37	33-41
	14 15-21	18-24	21-27	27-33	33-41	37-46
	15 18-24	21-27	24-30	30-37	37-46	41-51
	16 21-27	24-30	27-33	33-41	41-51	46-57
	17 24-30	27-33	30-37	37-46	46-57	51-63
	18 27-33	30-37	33-41	41-51	51-63	57-71
	19 30-37	33-41	37-46	46-57	57-71	63-78
	20 33-41	37-46	41-51	51-63	63-78	70-87
	21 37-46	41-51	46-57	57-71	70-87	77-96
	22 41-51	46-57	51-63	63-78	77-96	84-105
	23 46-57	51-63	57-71	70-87	84-105	92-115
	24 51-63	57-71	63-78	77-96	92-115	100-125
	25 57-71	63-78	70-87	84-105	100-125	110-137
	26 63-78	70-87	78-97	92-115	110-137	120-150
	27 70-87	78-97	87-108	100-125	120-150	130-162
	28 78-97	87-108	97-121	110-137	130-162	140-175
	29 87-108	97-121	108-135	121-151	140-175	151-188
	30 97-121	108-135	121-151	135-168	151-188	168-210
	31 108-135	121-151	135-168	151-188	168-210	188-235
	32 121-151	135-168	151-188	168-210	188-235	210-262
	33 135-168	151-188	168-210	188-235	210-262	235-293
	34 151-188	168-210	188-235	210-262	235-293	262-327
	35 168-210	188-235	210-262	235-293	262-327	292-365
	36 188-235	210-262	235-293	262-327	292-365	324-405
	37 210-262	235-293	262-327	292-365	324-405	360-life
	38 235-293	262-327	292-365	324-405	360-life	360-life
	39 262-327	292-365	324-405	360-life	360-life	360-life
	40 292-365	324-405	360-life	360-life	360-life	360-life
	41 324-405	360-life	360-life	360-life	360-life	360-life
	42 360-life	360-life	360-life	360-life	360-life	360-life
	43 life	life	life	life	life	life

※ zone A : ① 벌금, ② 집행유예, ③ 구금형 선택 가능

zone B : ① 구금형, ② 최소 1개월 구금 및 보호관찰부 석방, ③ 집행유예 및 가택구금 등 중간적 제재 선택 가능

zone C : ① 구금형, ② 형기 하한의 1/2 이상 구금 및 보호관찰부 석방 선택 가능

zone D : 구금형만 가능

○ 양형기준 적용 방법<sup>42)</sup>

① **기본범죄등급결정(Base Offense Level)**

- 양형지침서 부록 A에 첨부되어 있는 법령색인표(Appendix A-Statutory Index)를 이용하여 해당 조항을 특정하고, 기본범죄등급결정

② **개별범죄의 특성(Specific Offense Characteristics)에 따른 조정**

- 양형지침서 제2장에서는 연방범죄를 범죄의 성격과 범익에 따라 대인범죄(A), 대물범죄(B), 공무원 관련 범죄(C), 약물 관련 범죄(D), 범죄사업 및 조직 관련범죄(E), 사기 및 속임수(F), 매춘, 미성년자 착취, 음란행위(G), 인권 관련 범죄(H), 법률집행에 관한 범죄(J), 공공안전 관련 범죄(K), 이민, 귀화 및 여권 관련 범죄(L), 국가안전 관련 범죄(M), 음식물, 의약품, 농산물 및 차량주행거리계(odometer) 관련 범죄(N), 감옥 및 교도시설 관련 범죄(P), 환경 관련 범죄(Q), 반독점법 위반(R), 돈 세탁 및 금전거래 신고 위반(S), 세금관련 범죄(T), 다른 범죄들의 모의, 미수 및 교사, 공범, 사후공범(accessory after the fact) 및 중범은닉(misprision of felony) 등(X) 19개절로 분류
- 범죄유형별로 유형화된 개별범죄특성에 따라 범죄등급을 조정
- 범죄등급의 가중 조정의 예로는 중폭행죄(aggravated assault)의 경우, 기본범죄등급은 15등급이지만, 개별범죄특성으로서 (1) 폭행이 최소한의 계획이상(more than minimal planning)을 수반

42) 이하 설명은 박홍우, 앞의 글, pp. 115~123을 요약함

하면 2등급을 가중하고, (2) (A) 총기를 발사하였으면 5등급을, (B) 총기를 포함한 위험한 무기를 본래의 용법과 다르게 사용하였으면 4등급을, (C) 위험한 무기를 단순히 휘두르거나 이를 사용한다고 협박하였으면 3등급을 각 가중하며, (3) 피해자가 상해를 입은 경우 그 상해가 (A) 단순상해이면 2등급을, (B) 중상해이면 4등급을, (C) 영구적이거나 생명에 위험을 초래할 정도이면 6등급을 각 가중하고, (D) 상해의 정도가 (3)의 (A)와 (B) 사이 즉 단순상해와 중상해 사이 정도이면 3등급을, (E) 상해의 정도가 (3)의 (B)와 (C) 사이 즉 중상해와 영구적이거나 생명에 위험을 초래할 정도 사이 정도이면 5등급을 각 가중함. 다만 위 (2)와 (3)에 의한 가중은 9점을 초과할 수 없음. 한편 (4) 만약 폭행이 경제적인 이익을 얻기 위한 것이었다면 2등급을 가중하고, (5) 범행이 법원의 보호명령(court protection order)에 위반하여 저질러진 경우에는 2등급을 가중함

- 범죄등급의 감경 조정의 예로는 약취, 유괴, 불법감금죄(kidnapping, abduction, unlawful restraint)의 경우 그 기본범죄등급은 24등급이나, 범행후 24시간 이내에 피해자를 풀어준 경우에는 1등급이 감경됨

### ③ 범죄등급 공통 조정

- 공통적인 범죄등급 조정 요소로는 (a) 피해자 관련 조정, (b) 범행역할에 따른 조정, (c) 사법절차방해여부에 따른 조정, (d) 경합에 따른 조정, (e) 책임의 인정에 따른 조정이 있음
- **피해자 관련 조정** : 1) 혐오에 의하여 범행을 저지른 경우 3등급을, 2) 범행에 취약한 자를 범행 대상으로 삼은 경우 2등급을, 3) 피해자의 현재 또는 과거 직업이 공무원이거나 그 가족이고, 그러한 신분관계로 인하여 범행이 저질러진 경우 3등급을, 4) 범행 중에 피해자를 감금한 경우 2등급을, 5) 범행이 연방 테러법에 관련되는 중죄이거나 이를 저지르기 위한 경우에는 2등급

을 가중함

- **범행역할에 따른 조정** : 1) 피고인이 참여자가 5명 이상이거나 그에 관여한 자가 많은 범행을 조직한 자이거나 그 지도자인 경우에는 4등급을, 위와 같은 범행에서 관리자 역할만 한 경우에는 3등급을, 위에서 설명한 범행 외의 경우에 있어서 조직자, 지도자 또는 관리자인 경우에는 2등급을 각 가중하고, 2) 피고인이 범행에 최소한으로 참여한 경우에는 4등급을, 다른 공범자들에 비하여 가담의 정도가 경미한 경우에는 2등급을, 위 두 경우 중간에 해당하는 경우에는 3등급을 감경하며, 3) 변호사, 의사 등 범행의 수행이나 은폐를 특별히 용이하게 하기 위하여 공적·사적 신뢰관계의 지위를 보유하고 있는 피고인이 그 지위를 악용하거나, 특별한 교육이나 훈련 또는 자격을 요하는 특별한 기능을 이용한 경우에는 2등급을 가중하고, 4) 범행의 실행이나 범행의 은폐 또는 체포되지 않기 위하여 18세미만의 청소년을 이용하거나 이용하려고 한 경우에도 2등급을 가중함
- **사법절차방해여부에 따른 조정** : 1) 피고인이 수사, 소추, 양형과정에서 사법의 집행을 고의로 방해하였거나 방해하려고 시도하였고, 그것이 유죄로 인정되는 피고인의 범행이나 그와 밀접한 관련이 있는 행위인 경우에는 2등급을 가중하고, 수사기관으로부터 도주하는 과정에서 미필적 고의로 타인의 생명 또는 신체에 상당한 위험을 초래한 경우에도 2등급을 가중함
- **경합에 따른 조정** : 1) 실질적으로 해악이 동일한 모든 범죄(all counts involving substantially the same harm)는 하나의 군(group)으로 묶어 그중 가장 중한 범죄에 대한 범죄등급을 적용하고, 2) 절도, 횡령, 사기 등 대부분의 재산범죄(단, 강도는 제외) 또는 마약사범과 같이 피고인이 금전 또는 마약과 같은 대체물의 취급 또는 거래를 공통적인 내용으로 하는 다수의 범행을 저지른 경우에는 이를 하나의 군으로 묶어 개개의 범행과



관련된 대체물을 모두 합산하여 마치 피고인이 한 번에 총 합산량에 해당하는 만큼의 범행을 저지른 것처럼 범죄등급을 적용하며(다만 절도, 사기의 경우와 같이 범죄의 유형이 같지만 다른 양형기준이 적용되는 경우에는 범죄등급이 가장 무거운 범죄의 등급을 적용), 3) 여러 범행을 하나의 군으로 묶을 수 없을 때에는 가장 중한 범죄의 단위수(number of units)와 여타 범죄의 단위수를 합산한 후 합산된 단위수에 상응하는 범죄등급의 가중치를 가장 중한 범죄의 범죄등급에 가산함  
위 3)에 해당하는 경우 단위수에 상응하는 범죄등급의 가중치는 아래와 같음

◆ 단위수와 범죄등급의 가중 ◆

단위수	범죄등급의 가중
1	0
1+1/2	1등급
2	2등급
2+1/2 ~ 3	3등급
3+1/2 ~ 5	4등급
5를 초과하는 경우	5등급

※ 범죄등급이 가장 높은 범죄를 1단위로 계산함

※ 범죄등급이 가장 중한 범죄와 범죄등급이 같거나 범죄등급이 1 내지 4등급 낮은 경우에는 그 낮은 등급의 범죄도 1단위로 계산함

※ 범죄등급이 가장 중한 범죄와 범죄등급에 있어서 5 내지 8등급의 차이가 나는 범죄는 2분의 1 단위로 계산함

※ 범죄등급이 가장 중한 범죄와 범죄등급에 있어서 9등급 이상의 차이가 나는 범죄는 무시함

- **책임의 인정에 따른 조정** : 피고인이 범행에 대한 책임을 명확하게 인정하면 범죄등급을 2등급 감경하고, 나아가 감경되기 전까지의 조정결과 범죄등급이 16이상인 자로서, ① 시의적절하게

자신이 관련된 범죄에 관하여 당국에 완벽한 정보를 제공하거나, ② 유죄인정(guilty plea) 의사를 신속하게 당국에 표명하여 불필요한 재판비용의 소모를 피했을 경우에는 1등급을 더 감경함

#### ④ 범죄전력 점수의 결정

- (a) 피고인이 1년 1월을 초과하는 징역형을 복역한 전과가 있으면 그와 같은 각 전과마다 범죄경력점수 3점을 가산하고, (b) 피고인이 60일 이상의 징역형을 복역한 전과가 있으면 그와 같은 각 전과마다 범죄경력점수 2점을 가산하며, (c) 위 (a), (b)항 외의 각 전과에 대하여는 각 1점으로 계산하되 합계 4점을 초과할 수 없으며, (d) 피고인이 집행유예, 가석방, 보호관찰부석방, 구금, 작업석방(work release)이나 도주 등을 포함한 형사재판의 선고에 따른 효력이 미치고 있는 중에 재판받고 있는 범행을 저지른 경우에는 2점을 가산하고, (e) 위 (a), (b)에 해당하는 복역을 한 후 2년 이내에 또는 그에 해당하는 복역 중이거나 복역 중 도주 중에 재판받고 있는 범행을 저지른 경우에도 2점을 가산하되, (d)에 의하여 2점을 가산하는 경우에는 (e)에 의하여서는 1점만 가산하며, (f) 다른 전과와 관련이 있다는 이유로 위 (a), (b), (c)에 의하여 가산되지 아니한 폭력범죄(crime of violence)의 전과에 대하여는 각 전과마다 1점을 가산하되 3점을 초과할 수 없음
- 위와 같은 기준에 의하여 점수를 합산한 결과 점수가 0 또는 1이면 I등급에, 점수가 2, 3이면 II등급에, 점수가 4 내지 6이면 III등급에, 점수가 7 내지 9이면 IV등급에, 점수가 10 내지 12이면 V등급에, 점수가 13이상이면 VI등급에 각 해당함
- 미국 연방의 경우 양형인자가 양형에서 최소한 12%의 차이를 가져올 정도로 범죄등급에서 변화를 야기하지 않는다면 그러한 양형인자는 고려하지 않았다고 함
- 한편 피고인의 범죄전력에 따라 점수를 부여하고, 그 점수에 따라

범죄전력 등급이 구별되는데 범죄등급과 범죄전력 등급이 만나는 부분이 양형기준표에 의하여 권고되는 형종 및 형량이 됨

- 양형기준표상의 각 칸은 상한이 하한의 25% 또는 6개월 중 장기를 초과할 수 없도록 형량 범위를 정하였음<sup>43)</sup>

---

43) 이러한 제한은 1984년 양형개혁법에 규정된 것으로 통상 “25% 규칙”이라고 일컬음. 이러한 제한에 의하면 범죄의 중대성은 수학적으로 적어도 18개 이상의 등급으로 나누어져야 했고, 미국 연방 양형위원회는 더 나아가 43개의 범죄등급을 설정함으로써 격자식 양형기준이 매우 복잡하게 되었음(Bowman, 앞의 글, pp. 1334, 1347 참조)

## 2. 미네소타주

- 미네소타주는 1980. 5. 1. 미국에서 최초로 양형기준을 설정함
- 미네소타주 양형기준은 약 10회에 걸쳐 수정되었는데 가장 최근에는 2007. 8. 1. 수정됨<sup>44)</sup>
- 미네소타주 양형기준은 격자식으로써 1급 살인죄와 법정형이 무기징역형으로 규정되어 있는 범죄를 제외한 모든 중죄사건에 적용됨
  - 다만 미네소타주 양형위원회는 일반적 중죄와 성범죄로 구분하여 2가지 양형기준을 설정함
- 먼저 일반적 중죄의 양형기준표는 아래에서 보는 것처럼 11개의 범죄등급과 7개의 범죄전력등급을 양축으로 하여 77개의 선고형 영역을 제시함

SEVERITY LEVEL OF CONVICTION OFFENSE	CRIMINAL HISTORY SCORE						
	0	1	2	3	4	5	6 or more
XI	306 261-367	326 278-391	346 295-415	366 312-439	386 329-463	406 346-480	426 363-480
X	150 128-180	165 141-198	180 153-216	195 166-234	210 179-252	225 192-270	240 204-288
IX	86 74-103	98 84-117	110 94-132	122 104-146	134 114-160	146 125-175	158 135-189
VIII	48 41-57	58 50-69	68 58-81	78 67-93	88 75-105	98 84-117	108 92-129
VII	36	42	48	54 46-64	60 51-72	66 57-79	72 62-84 <sup>2</sup>
VI	21	27	33	39 34-46	45 39-54	51 44-61	57 49-68
V	18	23	28	33 29-39	38 33-45	43 37-51	48 41-57
IV	12 <sup>1</sup>	15	18	21	24 21-28	27 23-32	30 26-36

44) 미네소타주의 경우 최초 양형기준 설정시에는 범죄등급을 10개로 나누었으나 그후 범죄등급을 11개로 수정하였음

III	12 <sup>1</sup>	13	15	17	19 17-22	21 18-25	23 20-27
II	12 <sup>1</sup>	12 <sup>1</sup>	13	15	17	19	21 18-25
I	12 <sup>1</sup>	12 <sup>1</sup>	12 <sup>1</sup>	13	15	17	19 17-22

※ 흰 칸은 구금형만 가능함

※ 어두운 칸은 원칙적으로 1년의 구금형과 다른 비구금형 제재 선택 가능

- 한편 성범죄에 대한 양형기준은 아래에서 보는 것처럼 8개 범죄 등급과 7개의 범죄전력 등급을 양측으로 하여 56개의 선고형 영역을 제시함

#### CRIMINAL HISTORY SCORE

SEVERITY LEVEL OF CONVICTION OFFENSE	0	1	2	3	4	5	6 or more
A	144 144-173	156 144-187	168 144-202	180 153-216	234 199-281	306 260-360	360 306-360 <sup>2</sup>
B	90 90-108	110 94-132	130 111-156	150 128-180	195 166-234	255 217-300	300 255-300 <sup>2</sup>
C	48 41-58	62 53-74	76 65-91	90 77-108	117 99-140	153 130-180	180 153-180 <sup>2</sup>
D	36	48	60 51-72	70 60-84	91 77-109	119 101-143	140 119-168
E	24	36	48	60 51-72	78 66-94	102 87-120	120 102-120 <sup>2</sup>
F	18	27	36	45 38-54	59 50-71	77 65-92	84 71-101
G	15	20	25	30	39 33-47	51 43-60	60 51-60 <sup>2</sup>
H	12 <sup>1</sup> 12 <sup>1</sup> -14	14 12 <sup>1</sup> -17	16 14-19	18 15-22	24 20-29	30 26-36	36 31-43

※ 흰 칸은 구금형만 가능함

※ 어두운 칸은 원칙적으로 1년의 구금형과 다른 비구금형 제재 선택 가능

- 미네소타주 양형기준에서 구금형의 선고만이 가능한 영역에서 윗 부분에 기재된 숫자는 기준형이고, 아래 부분에 기재된 숫자는 그 기준형의 85% ~ 120%에 해당하는 형량의 범위임<sup>45)</sup>

---

45) 미네소타주법에서는 구금형만이 선고 가능한 양형기준 영역의 경우 기준형보다 15% 하한(다만 1년 1월 이상이어야 함), 20% 상한(법정형 상한을 초과하여서는 아니됨)의 범위에서 형량의 범위를 정하도록 규정함

### 3. 워싱턴 D.C.

- 워싱턴 D.C.는 2004. 6. 14.부터 자발적 양형기준을 도입하여 시범 실시하고 있음
- 양형기준은 격자식 형태로써 중죄에 대하여만 적용되는데, 주 격자표와 마약류 격자표로 나누어짐
- 먼저 주 격자표(Master Grids)는 아래에서 보는 것처럼 9개의 범죄등급과 5개의 범죄전력등급을 양축으로 하여 45개의 선고형 영역을 제시함

		Criminal History Score				
		0 to ½ A	¾ to 1¼ B	2 to 3¾ C	4 to 5¾ D	6 + E
3 Points*	<b>Ranking Group</b> Most Common Offenses					
	<b>Group 1</b> 1st degree murder w/armed 1st degree murder	360 - 720	360 - 720	360 - 720	360 - 720	360 +
	<b>Group 2</b> 2nd degree murder w/armed 2nd degree murder 1st degree sex abuse 1st degree sex abuse w/armed	144 - 288	156 - 300	168 - 312	180 - 324	192 +
	<b>Group 3</b> Voluntary manslaughter w/armed 1st degree child sex abuse Carjacking while armed Assault with intent to kill w/armed Armed burglary I	90 - 180	102 - 192	114 - 204	126 - 216	138 +
	<b>Group 4</b> Aggravated assault w/armed Voluntary manslaughter	48 - 120	60 - 132	72 - 144	84 - 156	96 +
	<b>Group 5</b> Possession of firearm /CV Armed robbery Burglary I Obstruction of justice Assault with intent to kill	36 - 84	48 - 96	60 - 108	72 - 120	84 +
2 Points*	<b>Group 6</b> ADW Robbery Aggravated assault 2nd degree child sex abuse Assault with intent to rob	18 - 60	24 - 66	30 - 72	36 - 78	42 +
	<b>Group 7</b> Burglary II 3rd degree sex abuse Negligent homicide Assault w/I to commit mayhem Attempt 2nd degree sex abuse	12 - 36	18 - 42	24 - 48	30 - 54	36 +
1 Point*	<b>Group 8</b> CPWOL UUV Attempt robbery Attempt burglary 1st degree theft	6 - 24	10 - 28	14 - 32	18 - 36	22 +
	<b>Group 9</b> Escape/prison breach BRA Receiving stolen property Uttering Forgery RSP	1 - 12	3 - 16	5 - 20	7 - 24	9 +

※ 흰 칸은 구금형만 가능함

※ 어두운 칸은 구금형 또는 단기분리형이 가능함

※ 좌측 하단의 밝은 회색칸은 구금형, 단기분리형 또는 집행유예가 모두 가능함

※ 격자표 좌측에 기재된 점수는 이 그룹에 속하는 성인범 중죄 전과가 있는 경우 범죄경력에 대한 등급계산시 부여되는 점수를 의미함

- 한편 마약류 격자표(Drug Grids)는 아래에서 보는 것처럼 3개의 범죄등급과 5개의 범죄전력등급을 양측으로 하여 15개의 선고형 영역을 제시함

		Criminal History Score				
	Ranking Group Most common offenses	0 to ½ A	¾ to 1¼ B	2 to 3¾ C	4 to 5¾ D	6 + E
2 Points*	Group 1 Distribution w/a PWID w/a	30-72	36-78	41-84	48-90	54+
1 Point*	Group 2 Distribution PWID	12-30	16-36	20-42	24-48	28+
	Group 3 Attempt Distribution Attempt PWID	6-18	10-24	14-30	18-36	22+

※ 흰 칸은 구금형만 가능함

※ 어두운 칸은 구금형 또는 단기분리형이 가능함

※ 좌측 하단의 밝은 회색칸은 구금형, 단기분리형 또는 집행유예가 모두 가능함

※ 격자표 좌측에 기재된 점수는 이 그룹에 속하는 성인범 중죄 전과가 있는 경우 부여되는 점수를 의미함

- 워싱턴 D.C.의 경우 양형인자를 수량화하지 않고 10개의 가중적 양형인자, 9개의 감경적 양형인자를 예시적으로 나열하고, 양형에서 고려하지 않아야 할 인자로서, ① 인종, ② 성, ③ 결혼 관계, ④ 민족적 기원, ⑤ 종교적 소속, ⑥ 성적 취향을 제시함



- 법관은 이러한 양형인자 등을 고려하여 양형기준을 이탈할 수 있으며 이탈하는 경우 법정형의 제한 이외에 양형기준에 의한 제한은 없음
- 양형기준의 적용에 있어서 법령상 형이 가중되는 경우에는 양형기준의 상한만이 가중됨
- 경합범에 대하여 부과되는 형에 있어서 연속형(consecutive sentence)으로 할 것인지, 동시형(concurrent sentence)으로 할 것인지에 대하여 아래와 같은 기준을 제시

구분	유형	기준
폭력범죄	피해자 1명, 복수의 범죄, 하나의 행위	판사의 재량
	피해자 1명, 복수의 행위	연속형
	피해자 복수, 하나의 행위	연속형
	피해자 복수, 복수의 행위	연속형
비폭력범죄	복수의 범죄, 하나의 행위	동시형
	복수의 범죄, 복수의 행위	판사의 재량
집행유예, 가석방, 보호관찰부 석방, 형집행 중 범죄		취소로 인하여 집행되거나 집행중이던 형에 이어서 연속형
집행유예, 가석방, 보호관찰부 석방, 형집행 중은 아니지만 선고 당시 피고인이 다른 범죄로 인하여 복역하고 있는 경우		판사의 재량
법률이 연속형을 규정한 경우		연속형

#### 4. 펜실베이니아주

- 펜실베이니아주는 미국에서 두 번째로 양형기준을 만들었으나 그 시행 과정에서 우여곡절을 겪었음
  - 주의회는 1981. 4.경 양형위원회에서 최초로 제안한 양형기준의 채택을 거부하면서 6개월 이내에 이를 수정하도록 의결함. 펜실베이니아주 양형위원회는 1982. 1.경 수정된 양형기준을 제출하였고, 주의회의 의결을 거쳐 1982. 7.경 효력이 발생함
  - 1987년경 주 대법원에서 절차상 하자를 이유로 양형기준을 무효화하였고, 1988년경 다시 양형기준이 시행됨
- 펜실베이니아주 양형기준은 1994. 8. 12.과 1997. 6. 13. 양형기준이 수정되었음. 두 차례에 걸친 개정의 목적은 심각한 폭력범죄에 대한 형량을 증가시키고, 양형기준의 형량 범위를 줄이고 경미한 범죄자에 대한 기속적 비구금형을 설정하며, 중간수준의 마약사범들에 대한 제한적 중간처우 형태의 구조화된 양형대안을 설정하기 위한 것이었음<sup>46)</sup> 가장 최근에는 2005. 6. 3. 개정되었음
- 펜실베이니아주 양형기준은 1, 2급 고살죄를 제외한 중죄에 대하여 적용되는데, 1, 2급 고살죄의 경우에는 반드시 가석방 없는 무기징역형이나 사형으로 처벌함
- 펜실베이니아주 양형기준은 아래와 같이 14개의 범죄등급과 8개의 범죄전력등급으로 구분하여 112개의 선고형 영역이 제시되는 격자식 양형기준표를 사용하고 있음
  - 펜실베이니아주 양형기준표는 몇 가지 특색이 있는데 먼저 선고형의 수준을 5단계로 나누어, 각 단계마다 가능한 선고형태를 제시하였다. 즉, 1단계는 원상회복을 위한 제재, 2단계는 County Jail 구금, 엄격한 중간 처우, 원상회복을 위한 제재, 3단계는 County

46) Jeffery Todd Ulmer(이민식 번역), “정의를 위한 투쟁 : 미국 펜실베이니아주의 양형개혁”, 한국형사정책연구원 초청 강연회 자료집(2007. 5. 29.), p.32

Jail 구금, 주 교도소 구금, 엄격한 중간 처우, 4단계는 주 교도소 구금, 엄격한 중간 처우, 5단계는 주 교도소 구금임

- 격자표의 오른쪽 끝에는 가중 영역(aggrvated ranges)/감경 영역(mitigated ranges)이라고 불리는 칸이 있음. 이것은 판사가 판단하기에 처벌을 가중하거나 감경할 필요가 있다고 판단할 때에는 가중하거나 감경할 수 있는 범위를 나타냄

**\$303.16. Basic Sentencing Matrix** **PRIOR RECORD SCORE** **6th Edition (6/3/05)**

Level	OGS	Example Offenses	0	1	2	3	4	5	RFEL	REVOC	AGG/MIT
LEVEL 5 State Incar	14	Murder 3 Inchoate Murder/SBI Rape (child <13 years)	72-SL	84-SL	96-SL	120-SL	168-SL	192-SL	204-SL	SL	+/- 12
	13	Inchoate Murder/no SBI Weapons (mass destr./injury) PWID Cocaine, etc. (>1,000 gms)	60-78	66-84	72-90	78-96	84-102	96-114	108-126	240	+/- 12
	12	Rape IDSI Robbery (SBI)	48-66	54-72	60-78	66-84	72-90	84-102	96-114	120	+/- 12
	11	Agg Asslt (SBI) Voluntary Manslaughter Sexual Assault PWID Cocaine, etc. (100-1,000 g)	36-54 BC	42-60	48-66	54-72	60-78	72-90	84-102	120	+/- 12
	10	Kidnapping Agg. Indecent. Asslt Agg Asslt (att. SBI) Arson (person inside) Hom. by veh. (DUI & work zone) PWID Cocaine, etc. (50-<100 gms)	22-36 BC	30-42 BC	36-48 BC	42-54	48-60	60-72	72-84	120	+/- 12
	9	Sexual exploitation of children Robbery (F1/F2) Burglary (home/person) Arson (no person inside)	12-24 BC	18-30 BC	24-36 BC	30-42 BC	36-48 BC	48-60	60-72	120	+/- 12
LEVEL 4 State Incar/ RIP trade	8 [F1]	Agg Asslt (BI w/DW) Agg Asslt (att. BI w/DW) Identity theft (60 yrs., 3rd off.) Hom. by veh. (DUI or work zone) Theft (>\$100,000) PWID Cocaine, etc. (10-<50 gms)	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	18-24 BC	21-27 BC	27-33 BC	40-52	NA	+/- 9
LEVEL 3 State/ Cnty Incar RIP trade	7 [F2]	Robbery (inflicts/threatens BI) Burglary (home/ no person) Statutory Sexual Assault Theft (>\$50,000-\$100,000) Identity theft (3rd off.) PWID Cocaine, etc. (2.5-<10 gms)	6-14 BC	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	18-24 BC	24-30 BC	35-45 BC	NA	+/- 6
	6	Agg. harassment by prisoner Hom. by vehicle Burglary (not home/person) Theft (>\$25,000-\$50,000) Arson (property) PWID Cocaine, etc. (<2.5 gms)	3-12 BC	6-14 BC	9-16 BC	12-18 BC	15-21 BC	21-27 BC	27-40 BC	NA	+/- 6
LEVEL 2 Cnty Incar RIP RS	5 [F3]	Burglary (not home/no person) Theft (>\$2000-\$25,000) DUI (M1) PWID (1-<10 lb of marij)	RS-9	1-12 BC	3-14 BC	6-16 BC	9-16 BC	12-18 BC	24-36 BC	NA	+/- 3
	4	Indecent assault Forgery (money, stocks) Weapon on school property Crim Trespass (breaks in)	RS-3	RS-9	RS-<12	3-14 BC	6-16 BC	9-16 BC	21-30 BC	NA	+/- 3
	3 [M1]	Simple Assault Theft (\$200-\$2000) DUI (M2) Drug Poss.	RS-1	RS-6	RS-9	RS-<12	3-14 BC	6-16 BC	12-18 BC	NA	+/- 3
LEVEL 1 RS	2 [M2]	Theft (\$50-\$200) Retail Theft (1st ,2nd ) Bad Checks	RS	RS-2	RS-3	RS-4	RS-6	1-9	6- <12	NA	+/- 3
	1 [M3]	Most Misd. 3's; Theft (<\$50) DUI (M) Poss. Small Amount Marij.	RS	RS-1	RS-2	RS-3	RS-4	RS-6	3-6	NA	+/- 3

1. Yellow (Level 4) and Blue (Level 3) shaded areas of the matrix indicate restrictive intermediate punishments may be imposed as a substitute for incarceration.  
2. When restrictive intermediate punishments are appropriate, the duration of the restrictive intermediate punishment program shall not exceed the guideline ranges.  
3. When the range is RS through a number of months (e.g. RS-6), RIP may be appropriate.  
4. All numbers in sentence recommendations suggest months of minimum confinement pursuant to 42 Pa.C.S., §755(b) and §756(b).  
5. Statutory classification (e.g., F1, F2, etc.) in brackets reflect the omnibus OGS assignment for the given grade.  
**Key:** Level 1 = Purple, Level 2 = White, Level 3 = Blue, Level 4 = Yellow, Level 5 = Green, AGG/MIT = Orange  
BC = boot camp  
CNTY = county  
INCAR = incarceration  
PWID = possession with intent to deliver  
REVOC = repeat violent offender category  
RFEL = repeat felony 1 and felony 2 offender category  
RIP = restrictive intermediate punishments  
RS = restorative sanctions  
SBI = serious bodily injury  
SL = statutory limit (longest minimum sentence)  
~ = no recommendation (aggravated sentence would exceed statutory limit)  
< ; > = less than; greater than

- 펜실베이니아주의 경우 미국의 다른 주와 마찬가지로 법정 하한을 강제하는 규정이 있는데 그 적용 여부는 전적으로 검찰에 의하여 결정된다고 함
- 특이한 점은 법정 하한이 정하여져 있는 범죄에 대하여 양형기준상 형량은 대체로 법정 하한보다 더 가볍게 처벌할 수 있도록 되어 있다고 함<sup>47)</sup>

---

47) Jeffery Todd Ulmer(이민식 번역), 앞의 글, p.34

## 5. 노스캐롤라이나주

- 노스캐롤라이나주 양형기준은 1994. 10. 1.부터 시행되었고, 중죄에 대한 양형기준과 경죄에 대한 양형기준으로 구분됨

### 가. 중죄 양형기준

- 중죄에 대한 양형기준은 아래에서 보는 것처럼 수직축에 범죄의 심각성(seriousness)을 기준으로 10개의 범죄등급이, 수평축에는 범죄자들의 범죄전력의 횡수(extent), 중대성(gravity)에 기초하여 6단계의 범죄전력수준이 있음

PRIOR RECORD LEVEL						
	I 0 Pts	II 1-4 Pts	III 5-8 Pts	IV 9-14 Pts	V 15-18 Pts	VI 19+ Pts
A	Death or Life Without Parole					
B1	A 240-300	A 288-360	A 336-420	A 384-480	A Life Without Parole	A Life Without Parole
	192-240	230-288	269-336	307-384	346-433	384-480
	144-192	173-230	202-269	230-307	260-346	288-384
B2	A 157-196	A 189-237	A 220-276	A 251-313	A 282-353	A 313-392
	125-157	151-189	176-220	201-251	225-282	251-313
	94-125	114-151	132-176	151-201	169-225	188-251
C	A 73-92	A 100-125	A 116-145	A 133-167	A 151-188	A 168-210
	58-73	80-100	93-116	107-133	121-151	135-168
	44-58	60-80	70-93	80-107	90-121	101-135
D	A 64-80	A 77-95	A 103-129	A 117-146	A 133-167	A 146-183
	51-64	61-77	82-103	94-117	107-133	117-146
	38-51	46-61	61-82	71-94	80-107	88-117
E	I/A 25-31	I/A 29-36	A 34-42	A 46-58	A 53-66	A 59-74
	20-25	23-29	27-34	37-46	42-53	47-59
	15-20	17-23	20-27	28-37	32-42	35-47
F	I/A 16-20	I/A 19-24	I/A 21-26	A 25-31	A 34-42	A 39-49
	13-16	15-19	17-21	20-25	27-34	31-39
	10-13	11-15	13-17	15-20	20-27	23-31
G	I/A 13-16	I/A 15-19	I/A 16-20	I/A 20-25	A 21-26	A 29-36
	10-13	12-15	13-16	16-20	17-21	23-29
	8-10	9-12	10-13	12-16	13-17	17-23
H	C/I/A 6-8	I/A 8-10	I/A 10-12	I/A 11-14	I/A 15-19	A 20-25
	5-6	6-8	8-10	9-11	12-15	16-20
	4-5	4-6	6-8	7-9	9-12	12-16
I	C 6-8	C/I 6-8	I 6-8	I/A 8-10	I/A 9-11	I/A 10-12
	4-6	4-6	5-6	6-8	7-9	8-10
	3-4	3-4	4-5	4-6	5-7	6-8

※ A: 적극적 처벌(active punishment)

I: 중간적 처벌(Intermediate punishment),

C: 사회내 처벌(community punishment)

- 수직축과 수평축이 교차하는 60개 칸에는 법관이 선고할 특정한 3가지의 형량 범위(추정적 범위, 가중된 양형범위, 감경된 양형범위)와 처분의 종류(disposition)가 정해져 있음
- 법관은 추정적 범위, 가중된 양형범위, 감경된 양형범위 내에서 양형을 하여야 하고 이를 초과하여 이탈하는 것은 법률상 금지되어 있음
  - 따라서 노스캐롤라이나주의 양형기준 이탈률은 0%임
  - 가중된 양형범위와 감경된 양형범위에서 양형을 하는 경우에도 판결에 그 이유를 기재하여야 함
  - 1996년의 통계자료에 의하면 노스캐롤라이나주의 경우 추정적 범위에서 양형이 이루어진 경우는 83.1%, 가중된 양형범위에서 이루어진 경우는 7.4%, 감경된 양형범위에서 이루어진 경우는 9.5%였음<sup>48)</sup>
- 중죄에 대한 양형기준에 있어서 특이한 점은 양형기준표에서 제시되는 형량은 선고형의 하한(minimum sentence)이며, 하한이 정해지면 일정한 기준에 따라 상한은 자동으로 결정됨
- 중죄의 음모행위, 미수행위는 해당 중죄의 등급보다 한 단계 낮은 등급으로 처벌되고, 중죄의 교사행위, 방조행위는 해당 중죄의 등급보다 두 단계 낮은 등급으로 처벌
- 형의 가중사유 및 감경사유는 예시적으로 열거되어 있는데, 가중사유는 22개, 감경사유는 21개가 열거되어 있음
  - 범행당시 총기 사용과 같은 일정 요소에 대하여는 법률에서 가중 정도를 규정하고 있어 양형기준에 의하여 정하여진 형량에

48) Brian J. Ostrom, et. al, 앞의 글, p. 13

추가됨

- 경합범에 대하여는 법원은 재량으로 동시형, 연속형을 선고할 수 있고, 각각 선고된 유죄판결을 병합하여 동시형으로 집행되도록 판결을 할 수도 있음
- 경합범 집행방법과 관련한 법원의 재량을 통제하기 위한 양형 기준을 설정하지는 않음

## 나. 경죄 양형기준

- 경죄에 대한 양형기준은 아래에서 보는 것처럼 수직축에 범죄의 심각성(seriousness)을 기준으로 4개의 범죄등급이, 수평축에 3단계의 범죄전력수준이 있음

CLASS	PRIOR CONVICTION LEVELS		
	I	II	III
	No Prior Convictions	One to Four Prior Convictions	Five or More Prior Convictions
<b>A1</b>	1 - 60 days <b>C/I/A</b>	1 - 75 days <b>C/I/A</b>	1 - 150 days <b>C/I/A</b>
<b>1</b>	1 - 45 days <b>C</b>	1 - 45 days <b>C/I/A</b>	1 - 120 days <b>C/I/A</b>
<b>2</b>	1 - 30 days <b>C</b>	1 - 45 days <b>C/I</b>	1 - 60 days <b>C/I/A</b>
<b>3</b>	1 - 10 days <b>C</b>	1 - 15 days <b>C/I</b>	1 - 20 days <b>C/I/A</b>

- 수직축과 수평축이 교차하는 12개 칸에는 법관이 선고할 형량 범위가 정해져 있음
- 중죄와는 달리 추정적 범위만을 제시함

- 경죄의 경우 형의 하한을 따로 정하지 않고, 법관은 위 양형기준 내에서 형을 정하면 됨
- 경죄의 음모행위, 미수행위는 해당 경죄의 등급보다 한 단계 낮은 등급으로 처벌되나, 다만 등급 3에 해당하는 경죄를 음모, 미수한 경우에는 등급 3의 경죄로 처벌
- 경죄의 교사행위는 특별한 규정이 없는 한 등급 3의 경죄로 처벌
- 경합범의 처리방식은 중죄와 동일함



## 6. 아칸소주

- 아칸소주 양형기준은 1994. 1. 1. 설정되었고, 사형 선고가 가능한 살인죄를 제외한 모든 중죄에 적용됨
- 격자식으로써 범죄의 중대성에 따라 10개의 범죄등급으로, 범죄전력에 따라 6개의 등급으로 나누어 60개의 선고형 영역을 제시함

범죄의 중대성	0	1	2	3	4	5
10	PEN 360	PEN 384	PEN 432	PEN 528	PEN 660	PEN 780
9	PEN 240	PEN 312	PEN 396	PEN 480	PEN 600	PEN 720
8	PEN 120	PEN 168	PEN 264	PEN 360	PEN 432	PEN 600
7	PEN42 RCF AS	PEN54 RCF AS	PEN84 RCF AS	PEN 120	PEN 160	PEN 300
6	PEN24 RCF AS	PEN42 RCF AS	PEN66 RCF AS	PEN108 RCF AS	PEN 156	PEN 240
5	RCF AS	PEN36 RCF AS	PEN54 RCF AS	PEN72 RCF AS	PEN120 RCF	PEN 180
4	RCF AS	PEN18 RCF AS	PEN30 RCF AS	PEN54 RCF AS	PEN72 RCF AS	PEN 96
3	RCF AS	RCF AS	PEN18 RCF AS	PEN30 RCF AS	PEN42 RCF AS	PEN60 RCF AS
2	RCF AS	RCF AS	RCF AS	PEN18 RCF AS	PEN24 RCF AS	PEN42 RCF AS
1	AS	AS	AS	PEN9 RCF AS	PEN24 RCF AS	PEN30 RCF AS

범죄전력

※ PEN(penitentiary) : 구금형

RCF(Regional Correctional Facility) : 지역 시설 통한 교정

AS(Alternative Sanctions) : 구금 대체 제재

- 법원은 법률상의 이탈사유가 없는 경우에도 양형기준표상 형량의 5% 범위에서 상향 또는 하향 이탈할 수 있음
- 양형기준표상 형량의 5% 이상을 이탈하는 경우에는 그 사유를 기재하여야 함

## 7. 델라웨어주

- 델라웨어주는 1987. 10.경 양형기준이 설정되었음
- 델라웨어주 양형기준의 특징은 범죄의 중대성에 따른 범죄등급에 따라 형량의 범위가 나타나도록 하였을 뿐이고, 범죄전력이 직접적으로 형량의 범위에 영향을 미치도록 하지 않았다는 점임
- 델라웨어주 양형기준은 먼저 피고인에 대한 교정기관의 감독 정도를 기준으로 아래의 표와 같이 전체 구금형부터 보호관찰을 생략할 수 있는 5개의 등급을 설정함
  - 다만 선고시 1등급 이상 상향 또는 하향 이탈할 수 있으며 특정 등급에 해당하더라도 벌금형이나 구금형의 일부를 중간적 제재로 전환하는 것이 가능함

Level V 전체 구금형
Level IV 준 구금형 (1일 9시간 이상의 보호관찰, 갇혀보호소나 전자감시장치 착용, 약물치료명령, 기타 프로그램 참가 및 보고서 제출)
Level III 집중보호관찰 (주 8시간 이상의 보호관찰, 보고서 제출, 야간통행금지, 프로그램 참가)
Level II 보호관찰 (월 50시간 이상의 보호관찰 및 기타 특별조건)
Level I 보호관찰 없음 (범죄전력의 체크, 프로그램 참가, 벌금 납부 또는 원상회복 등)

- 델라웨어주 양형기준은 중죄와 경죄에 모두 적용되는데 죄명별로 범죄를 유형화한 후(A급 중죄, B급 중죄, C급 폭력적 중죄, C급 비폭력적 중죄 등) 범죄의 등급과 위와 같은 범죄인에 대한 감독의 정도를 연계하여 아래와 같은 양형기준을 마련함

Crime Classification	Presumptive Sentence	Statutory
<b>Felonies</b>		
Class A (Other than Murder)	15 yrs @ Level V	15 yrs. to Life
Class B	2 to 5 yrs (1 <sup>st</sup> 2 yrs @ Level V)	2 to 25 yrs
Class C (Violent)	0 to 30 m @ Level V	0 to 15 yrs
Class C (Nonviolent)	0 to 1 yr @ Level V	0 to 15 yrs
Class D (Violent)	0 to 2 yrs @ Level V	0 to 8 yrs
Class D (Nonviolent)	0 to 12 m @ Level II or III	0 to 8 yrs
Class E (Violent)	0 to 15 m @ Level V	0 to 5 yrs
Class E (Nonviolent)	0 to 12 m @ Level II	0 to 5 yrs
Class F (Violent)	0 to 9 m @ Level V	0 to 3 yrs
Class F (Nonviolent)	0 to 12 m for Title 11; 0 to 18 m for Title 16 @ Level II	0 to 3 yrs
Class G (Violent)	0 to 6 m @ Level V Title 16, §§4767,4768: 3-9 m @ Level V	0 to 2 yrs
Class G (Nonviolent)	0 to 12 m @ Level II	0 to 2 yrs
<b>Misdemeanors</b>		
Class A (Violent) MA1	0 to 12 m @ Level II	0 to 1 yr
Class A (Escape) MA2	0 to 3 m @ Level IV	0 to 1 yr
Class A (Property) MA3	0 to 12 m @ Level I	0 to 1 yr
Class A (Order/Decency) MA4	0 to 12 m @ Level I	0 to 1 yr
Class A (Controlled Substance)	16-4764: Minimum 18 m @ Level I (7/12/05) 1 <sup>st</sup> Offense w/out waiver: 12m @ Level II	0 to 1 yr
Class B	Fine, Costs & Restitution	0 to 6 m.
Unclassified	Fine, Costs & Restitution	0 to 30 d
Violations	Fine, Costs & Restitution	\$0 to \$345
<b>Habitual Criminal</b>	Up to Life	Up to Life
<b>Violation of Probation</b>	1 Level Higher	1 Level Higher

- 법관은 과도한 잔인성과 재범가능성 등을 이유로 형량을 가중하는 것이 가능하며, 범죄전력이 격자식 양형기준과 같이 양형에 중대한 영향을 미치지 않는 아니하나 범죄전력을 이유로 형량을 가중하는 것도 가능함

## 8. 미시건주

- 미시건주의 양형기준은 모든 중죄와 1년 이상의 구금형에 처할 수 있는 경죄사건에 적용됨
- 미시건주 양형위원회는 범죄를 10개의 등급으로 구분한 후 각 등급에 대하여 별도의 양형기준표를 만들었음
- 각 양형기준표는 범죄등급과 범죄전력을 양축으로 하는 격자식이고, 일정한 기준에 따라 범죄등급 관련 점수와 범죄전력 관련 점수를 계산한 후 그 점수에 따라 등급이 결정됨
- 양형기준표는 3개의 영역으로 구분될 수 있는데 하한이 12개월 이상인 영역은 구금형을 부과하고, 상한이 18개월 이하인 영역은 중간적 제재를 부과하며, 상한이 18개월을 초과하고 하한이 12개월 이하인 영역은 선택 가능함
- 예를 들어 2급 살인죄에 대한 양형기준표는 아래와 같음

	A 0 Points	B 1-9 Points	C 10-24 Points	D 25-49 Points	E 50-74 Points	F 75+ Points
I 0-49 Points	90-150	144-240	162-270	180-300 or Life	225-375 or Life	270-450 or Life
II 50-99 Points	144-240	162-270	180-300 or Life	225-375 or Life	270-450 Life	315-525 or Life
III 100+ Points	162-270 or Life	180-300 or Life	225-375 or Life	270-450 or Life	315-525 or Life	365-600 or Life

## 9. 버지니아주

- 버지니아주에서는 1991. 1. 1. 양형기준이 시행되었고, 1995. 1. 1. 수정되었음
- 버지니아주의 경우 15개의 범죄유형별(상해, 주거침입절도, 비주거 건물 침입절도, 별표 1,2 약물범죄, 기타 약물범죄, 사기, 유괴, 단 순절도, 살인, 강간, 항문강간 등, 기타 성폭력, 강도, 교통 중죄, 기타 범죄)로 독립된 양형 작업지(worksheet)를 사용하여 일정 기준에 따라 점수를 부여한 후 그 결과를 기초로 형량을 도출하게 되는데 각 작업지의 특징은 아래와 같음
  - A 작업지 : 구금형 또는 비구금형을 결정하는데 사용
  - B 작업지 : 구치소 구금 또는 보호관찰을 받을 것인지 결정하는데 사용
  - C 작업지 : 구금형 형량을 결정하는데 사용
  - D 작업지 : 위험성 평가
- 구금형 형량을 결정하는 C작업지는 과거 선고형의 50%에 부합하는(상위 25%와 하위 25%를 제외한 중간형) 중간 정도의 형량을 권고하는데, 대부분 범죄는 종전 양형실무에 따라 권고 형량이 제시되었으나 1994년 의회가 일정한 범죄에 대하여 양형통계보다 더 무거운 권고형량을 제시하면서 그에 상응하도록 일부를 조정하였음
- 버지니아주 양형기준 중 사기죄에 대한 작업지를 예로 들면 아래와 같음

◆ 사기죄 작업지 예시 ◆

**(1) Fraud Section A 작업지**

① 기본범죄(Primary Offense)

A. 아래 범죄를 제외한 범죄(Other than listed below)

1개 소인 .....	3점
2개 소인 .....	7점
3개 소인 .....	11점

B. 신용카드절도(Credit card theft)

1개 소인 .....	4점
2개 소인 .....	11점

C. 200불이상의 생활보조금품사기(Welfare or food stamp fraud, \$200 or more)

1개 소인 .....	2점
2개 소인 .....	3점

D. 200불 이상 수표부도 유통(Passing bad checks, \$200 or more); 200불 이상 신용카드사기(Credit card fraud, \$200 or more); 신용카드로 200불 이상 물건 수령(Receiving goods from credit card, \$200 or more), 200불 이상의 물품 등을 사취한 경우(making false statements to obtain goods or utilities, \$200 or more)

1개 소인 .....	1점
2개 소인 .....	2점
3개 소인 .....	8점

E. 동전, 수표, 어음 기타 문서 위조(Forging coins, checks or bank notes, or other writings); 위조통화등의 사용(Uttering); 위조 문서 작성 내지 소지(Making or possessing forging instruments)

1개 소인 .....	2점
2개 소인 .....	3점
3개 소인 .....	5점

F. 건축사기(Construction Fraud)

1개 소인 .....	2점
2개 소인 .....	3점

G. 사기를 위해 정보를 사용한 경우 200불 이하(1개 소인) .....

6점
----

② 추가적 기본범죄(Primary Offense Additional Counts) 위에서 채점되지

않은 기본범죄가 남아 있는 경우 각 기본범죄의 법정 최고형을 합산할 것(Total the maximum penalties for counts of the primary not scored above)

합산형기(Years) 40년 미만 .....	0점
40년 이상 .....	1점

③ 경합범죄(Additional Offenses) 추가범죄들의 법정 최고형을 합산할 것(Total the maximum penalties for additional offenses, including counts)

합산형기(Years) 5년 미만 .....	0점
5-14년 .....	1점
15-29년 .....	2점
30-39년 .....	3점
40년 이상 .....	4점
<b>④ 이전 유죄평결/판결(Prior Convictions/Adjudications) 최근의 가장 중한 범죄 전력 5개의 각 법정 최고형을 합산할 것(Total maximum penalties for the 5 most recent and serious prior record events)</b>	
합산형기(Years) 2년 미만 .....	0점
2-7년 .....	1점
8-17년 .....	2점
18-24년 .....	3점
25-35년 .....	4점
36년 이상 .....	5점
<b>⑤ 이전 중재산범죄 유죄평결/판결(Prior Felony Property Convictions/Adjudications)</b>	
개수(Number) 1-2개 .....	1점
3-4개 .....	3점
5개 .....	4점
6개 이상 .....	5점
<b>⑥ 이전 경죄 유죄평결/판결(Prior Misdemeanor Convictions/Adjudications)</b>	
개수(Number) 1-3개 .....	1점
4-6개 .....	2점
7개 이상 .....	3점
<b>⑦ 이전 구속/보호조치 전력(Prior Incarcerations/Commitments)</b>	
이러한 전력이 있는 경우 .....	3점
<b>⑧ 이전 집행유예/보호관찰등 취소 전력(Prior Revocations of Parole/Post-Release, Supervised Probation or CCCA)</b>	
이러한 전력이 있는 경우 .....	3점
<b>⑨ 이전 소년범죄 전력(Prior Juvenile Record)</b>	
이러한 전력이 있는 경우 .....	1점
<b>⑩ 범죄당시 법적으로 제한된 상태였는지 여부(Legally Restrained at Time of Offense)</b>	



아님(None) .....	0점
집행유예, 보호관찰 이외(Other than parole/post-release, supervised probation or CCCA) .....	4점
집행유예, 보호관찰(parole/post-release, supervised probation or CCCA )...	9점

◇ 총점이 10점 이하이면 Section B로, 11점 이상이면 Section C로 갈 것

(If total is 10 or less, go to Section B. If total is 11 or more, go to Section C)

※ Section A 작업지의 양형인자

- 10개 중 3개는 범죄 내용 관련, 7개는 전과 관련임. 피해 금액, 피해 변제여부, 범행동기 등은 양형인자로 고려되지 않고 있음
- 3가지 범죄 내용 관련 양형인자 → 주요범죄의 경우 몇 가지 범죄유형(태양)에 대해 가중하는 외에는 범죄의 수로만 평가, 주요 범죄에 병합 기소된 기타 범죄들의 경우 최고 법정형 외에는 고려되는 요소가 전혀 없음. 즉 범죄의 태양이나 범행방법 등은 전혀 고려되지 않음. 전체적으로 범죄 내용 관련해서는 죄수(범죄 개수)가 매우 중요함
- 7가지 전과 관련 양형인자 → 전과가 누적적으로 지나치게 많이 고려되고 있음
- 범행 당시 피고인의 법적상태(집행유예 등)에 대한 배점이 매우 높음

(2) Fraud Section B 작업지

① 기본범죄(Primary Offense)

A. 아래 범죄를 제외한 범죄(Other than listed below)

1개 소인 .....	2점
2개 소인 .....	4점

B. 신용카드절도 1개(Credit card theft 1 count) ..... 6점

C. 200불이상의 생활보조금품사기(Welfare or food stamp fraud, \$200 or more)	
1개 소인 .....	1점
2개 소인 .....	6점
D. 200불 이상 수표부도 유통(Passing bad checks, \$200 or more); 200불 이상 신용카드사기(Credit card fraud, \$200 or more); 신용카드로 200불 이상 물건 수령(Receiving goods from credit card, \$200 or more), 200불 이상의 물품 등을 사취한 경우(making false statements to obtain goods or utilites, \$200 or more)	
1개 소인 .....	4점
2개 소인 .....	7점
E. 동전, 수표, 어음 기타 문서 위조(Forging coins, checks or bank notes, or other writings); 위조통화등의 사용(Uttering); 위조 문서 작성 내지 소지(Making or possessing forging instruments) 1개(1 count) .....	6점
F. 건축사기 1개(Construction Fraud 1 count) .....	1점
G. 사기를 위해 정보를 사용한 경우 200불 이하(1개 소인) .....	6점
<b>② 추가적 기본범죄(Primary Offense Additional Counts)</b> 위에서 채점되지 않은 기본범죄가 남아 있는 경우 각 기본범죄의 법정 최고형을 합산할 것(Total the maximum penalties for counts of the primary not scored above)	
합산형기(Years) 19년 미만 .....	0점
19-27년 .....	1점
28-36년 .....	2점
37년 이상 .....	3점
<b>③ 경합범(Additional Offenses)</b> 추가범죄들의 법정 최고형을 합산할 것(Total the maximum penalties for additional offenses, including counts)	
합산형기(Years) 2년 미만 .....	0점
2-9년 .....	1점
10-18년 .....	2점
19-27년 .....	3점
28-36년 .....	4점
37년 이상 .....	5점
<b>④ 이전 유죄평결/판결(Prior Convictions/Adjudications)</b> 최근의 가장 중한 범죄 전력 5개의 각 법정 최고형을 합산할 것(Total maximum penalties for the 5 most recent and serious prior record events)	
합산형기(Years) 2년 미만 .....	0점
2-5년 .....	1점
6-10년 .....	2점
11-16년 .....	3점
17-21년 .....	4점

22-27년 .....	5점
28-32년 .....	6점
33-38년 .....	7점
39년 이상 .....	8점

⑤ 이전 소년범죄 전력(Prior Juvenile Record)

이러한 전력이 있는 경우 ..... 2점

⑩ 범죄당시 법적으로 제한된 상태였는지 여부(Legally Restrained at Time of Offense)

그렇다면 ..... 4점

◇ 점수를 권고형으로 변환하기 위하여는 Fraud Section B Recommendation Table을 참조할 것

※ 권고형

- 0~9 점 : 보호관찰/비구금(Probation/No Incarceration)
- 10점 이상 : 1일부터 6월까지 실행(Incarceration 1 Day to 6 Months)

(3) Fraud Section C 작업지

① 기본범죄(Primary Offense)

- 전과분류 -

☐ 등급 I ☐ 등급 II ☐ 기타

A. 아래 범죄를 제외한 범죄(Other than listed below)

1개 소인 .....	24점	12점	6점
2개 소인 .....	28점	14점	7점
3개 소인 .....	40점	20점	10점
4개 소인 .....	56점	28점	14점

B. 신용카드절도 1개(Credit card theft 1 count) ..... 36점.....18점.....9점

C. 200불이상의 생활보조금품사기(Welfare or food stamp fraud, \$200 or more)

1개 소인 .....	12점	6점	3점
2개 소인 .....	20점	10점	5점

D. 동전, 수표, 어음 기타 문서 위조(Forging coins, checks or bank notes, or other

writings); 위조통화등의 사용(Uttering); 위조 문서 작성 내지 소지(Making or possessing forging instruments)

1개 ..... 28점.....14점.....7점  
 2-3개 ..... 32점.....16점.....8점  
 4개 ..... 40점.....20점.....10점

F. 건축사기 1개(Construction Fraud 1 count) ..... 36점.....18점.....9점

G. 사기를 위해 정보를 사용한 경우 200불 이하(1개 소인) 36점... 18점.....9점

- ② **추가적 기본범죄(Primary Offense Additional Counts)** 위에서 채점되지 않은 기본범죄가 남아 있는 경우 각 범죄를 채점하여 그 점수를 합산할 것(Assign points for each count of the primary not not scored above and total the points)

법정최고형(Maximum Penalty, years) 5년 ..... 0점  
 10, 20년 ..... 1점

- ③ **경합범(Additional Offenses)** 추가범죄들을 각각 채점하여 그 점수를 합산할 것 (Assign points to each additional offense(including counts) and total the points)

법정최고형(Maximum Penalty, years) 10년 미만 ..... 0점  
 10, 20년 ..... 1점  
 30년 ..... 2점  
 40년 이상 ..... 3점

- ④ **이전 유죄평결/판결(Prior Convictions/Adjudications)** 최근의 가장 중한 범죄전력 5개를 각각 채점하여 그 점수를 합산할 것(Assign points to the 5 most recent and serious prior record offense total points)

법정최고형(Maximum Penalty, years) 5년 미만 ..... 0점  
 5, 10년 ..... 1점  
 20년 ..... 2점  
 30년 ..... 3점  
 40년 이상 ..... 4점

- ⑤ **이전 중재산범죄 유죄평결/판결(Prior Felony Property Convictions/Adjudications)**

개수(Number) 1개 ..... 1점  
 2개 ..... 2점  
 3, 4개 ..... 3점  
 5개 ..... 4점  
 6개 ..... 5점  
 7개 ..... 6점  
 8개 ..... 7점  
 9개 이상 ..... 8점

⑥ 이전 소년범죄 전력(Prior Juvenile Record)

이러한 전력이 있는 경우 ..... 4점

⑦ 범죄당시 집행유예, 보호관찰 중이었는지 여부(On Parole/Post-Release, Supervised Probation, or CCCA at Time of Offense)

그렇다면 ..... 5점

◇ 점수를 권고형으로 변환하기 위하여는 Fraud Section C Recommendation Table을 참조할 것

※ 권고형

○ 7점부터 150점까지 있음(징역 7월부터 15년 10월까지)

- 7점    중간적 제재 7월, 7월 ~ 1년
- 8점    중간적 제재 8월, 7월 ~ 1년 1월
- 12점   중간적 제재 1년, 7월 ~ 1년 5월
- 24점   중간적 제재 2년, 1년 1월 ~ 2년 9월
- 30점   중간적 제재 3년, 1년 8월 ~ 3년 9월
- 36점   중간적 제재 3년 6월, 1년 10월 ~ 3년 9월
- 42점   중간적 제재 3년 6월, 1년 10월 ~ 4년 5월
- 48점   중간적 제재 4년, 1년 11월 ~ 5년
- 54점   중간적 제재 4년 6월, 2년 1월 ~ 5년 8월
- 60점   중간적 제재 5년, 2년 2월 ~ 6년 4월
- 102점   중간적 제재 8년 6월, 3년 2월 ~ 10년 9월
- 150점   중간적 제재 12년 6월, 4년 9월 ~ 15년 10월

○ 6점 증가시마다 중간적 제재 6개월 증가

○ 권고형 하한은 대체로 6점(6개월) 단위 내부에서는 동일하고, 6점 단위마다 1개월씩 증가

○ 권고형 상한은 대체로 1점 증가 시에 1개월씩 증가

#### (4) Fraud Section D 작업지

##### ◆ 부적격 조건(Ineligibility Conditions)

- A. 작업지 B의 범죄인에 대한 권고형이 보호관찰/비구금형인지 여부.....□예 □아니오
- B. 양형 대상 범죄에 합계 28.35g(1온스) 이상 코카인의 판매, 배포, 판매 등 목적 소지 등이 포함되는지 여부 ..... □예 □아니오
- C. 종전 범죄전력이 폭력적 범죄(양형기준 Table A에 나열된 1, 2유형 범죄)에 해당하는지 여부 ..... □예 □아니오
- D. 양형 대상 범죄에 폭력적 범죄(양형기준 Table A에 나열된 1, 2유형 범죄)가 포함되는지 여부 ..... □예 □아니오
- E. 양형 대상 범죄에 구금형이 강제되는 범죄가 포함되는지 여부 ..... □예 □아니오

위 질문 중 어떤 질문이라도 ‘예’에 해당하는 경우에는 비폭력범죄 위험성 평가 표지에 있는 ‘적용 불가능’에 표시하고, 모든 질문에 ‘아니오’에 해당하는 경우에는 작업지 D의 나머지 부분을 기재할 것

##### ◆ 범행 유형(Offence Type, 기본범죄의 유형을 선택)

- 마약류 ..... 3점
- 사기 ..... 3점
- 절도 ..... 11점

##### ◆ 경합범(Additional Offences) ..... 있는 경우 5점 추가

##### ◆ 범죄인(Offender, A부터 D 요소를 채점하고 그 합계를 기재)

- A. 남성 범죄인.....8점
- B. 범행 당시 범죄인 연령
  - 30세 미만 ..... 13점
  - 30세 ~ 40세 ..... 8점
  - 41세 ~ 46세 ..... 1점
  - 46세 초과 ..... 0점
- C. 범죄인이 상시 고용상태에 있지 않음 ..... 9점
- D. 범죄인이 범행 당시 26세 이상이고 결혼 경험이 없음 ..... 6점

##### ◆ 최초 범행 기준 18개월 이내 체포, 구금(Arrest or Confinement Within Past 18 Months) ..... 있는 경우 6점 추가

◆ 중죄 유죄판결 및 심판(Prior Felony Convictions and Adjudications, 범죄인의 범죄전력을 특징짓는 성인 및 소년 중죄 유죄판결 및 심판의 조합을 선택)

성인 중죄 유죄판결만 존재 .....	3점
소년 중죄 유죄판결 또는 심판만 존재 .....	6점
성인 및 소년 중죄 유죄판결 및 심판 존재 .....	9점

◆ 성인 복역 전력(Prior Adult Incarcerations)

1~2 .....	3점
3~4 .....	6점
5 이상 .....	9점

합계 ..... □□

38점 이하는 대체적 처벌 권고에 표시


39점 이상은 대체적 처벌 비권고에 표시


## 10. 매사추세츠주


- 매사추세츠주는 1997년경 양형기준을 설정하였음
- 양형기준은 모든 중죄와 경죄에 적용되는데, 9개의 범죄등급과 5개의 범죄전력 등급에 의하여 45개의 선고형을 제시하는 격자식 양형기준표가 사용되고 있음

등급	예시범죄	형량범위				
9	Murder	Life	Life	Life	Life	Life
8	Manlaughter (Voluntary) Rape of Child with Force Aggravated Rape Armed Burglary	96-144	108-162	120-180	144-216	204-306
7	Armed Robbery(Gun) Rape Mayhem	60-90	68-102	84-126	108-162	162-240
6	Manlaughterinvoluntary) Armed Robbery((No Gun) A&B DW(Significant Injury)	40-60	45-67	50-75	60-90	80-120
5	Unarmed Robbery Stalking in Violation of Order Unarmed Burglary Larceny(5만불 이상)	12-36 IS-IV IS-III IS-II	24-36 IS-IV IS-III IS-II	36-54	48-72	60-90
4	Larceny from a Person A&B DW(Moderate Injury) B&E(Dwelling) Larceny(1만불 ~ 5만불)	0-24 IS-IV IS-III IS-II	3-30 IS-IV IS-III IS-II	6-30 IS-IV IS-III IS-II	20-30	24-36
3	A&B DW(No or Minor Injury) B&E(Not dwelling) Larceny(250불 ~ 1만불)	0-12 IS-IV IS-III IS-II IS-I	0-15 IS-IV IS-III IS-II IS-I	0-18 IS-IV IS-III IS-II IS-I	0-24 IS-IV IS-III IS-II IS-I	6-24 IS-IV IS-III IS-II IS-I
2	Assault Larceny(~250불)	IS-III IS-II IS-I	0-6 IS-III IS-II IS-I	0-6 IS-III IS-II IS-I	0-9 IS-IV IS-III IS-II IS-I	0-12 IS-IV IS-III IS-II IS-I
1	Operating Art Suspended Licence Disorderly Conduct Vandalism	IS-II IS-I	IS-III IS-II IS-I	IS-III IS-II IS-I	0-3 IS-IV IS-III IS-II IS-I	0-6 IS-IV IS-III IS-II IS-I
범죄전력등급		A (No/Minor Record)	B (Moderate)	C (Serious)	D (Violent/Repetitive)	E (Serious Violent)



 구금형 영역

 선택가능 영역

 중간적 제재 영역

IS-Ⅳ : 24시간 제한 처분

IS-Ⅲ : 일일 의무 부과

IS-Ⅱ : 지속적인 감독

IS-Ⅰ : 경제적 의무 부과

## 11. 알라바마주

- 알라바마주의 경우 수용능력의 한계가 형사사법의 가장 근본적 문제점으로 지적되었음
  - 1997년경 알라바마주 검찰총장으로 취임한 William H. Pryor Jr. 는 당시 형사사법의 상황을 '위기'라고 단적으로 표현함<sup>49)</sup>
  - 즉 알라바마주는 1973년부터 2003년까지 30년 사이에 인구는 30% 증가하였으나 교도소 수용자는 600% 증가하였고, 이로 인하여 2003년을 기준으로 성인 165명 중 1명의 비율로 교도소에 복역하게 되었다고 함<sup>50)</sup>
- 또한 부정기형제도로 인한 양형에서의 편차를 줄이고, 마약범죄나 상당수 재산범죄에 있어서 주된 형벌 수단으로 구금형에 의존하는 비중을 줄이는 노력을 진행함
- 2000년 5월경 양형위원회가 설립되었고, 버지니아주 양형기준을 모델로 하여 가장 최근인 2005. 9. 30. 양형기준이 시행되었음
- 알라바마주 양형기준(sentencing standard)은 중죄 발생건수의 87%에 해당하는 26개의 중죄에 대하여 설정되어 있음
- 대상범죄를 대인범죄(personal), 재산범죄(property), 약물범죄(drug)로 구분하여 각각의 범죄유형에 속한 범죄에 적용하는 3종류의 양형기준이 설정되어 있음
  - 아래에서 보는 것처럼 대인범죄와 재산범죄에는 각 11개의 중죄가, 마약범죄는 4개의 중죄가 포함되어 있음
  - 다만 범죄표에는 마지막의 마리화나등의 판매·배포죄를 마리화나와 별표1 내지 5 기재 약물로 양분하여 규정함

49) William H. Pryor Jr., "Lessons of a Sentencing Reformer from the deep South", Columbia Law Review(2005), p. 944

50) Pryor Jr., 앞의 글, p. 945

대인범죄	재산범죄	마약범죄
1급 상해	1급 주거침입절도	중죄 마약상태 운전
2급 상해	2급 주거침입절도	1급 마리화나 소지
상해치사	3급 주거침입절도	규제약물 불법소지
살인	2급 위조	마리화나 판매 또는 배포
1급 강간	2급 위조유가증권 소지	별표약물 판매 또는 배포
2급 강간	1급 절도	
1급 강도	2급 절도	
2급 강도	1급 장물취득	
3급 강도	2급 장물취득	
1급 향문강간	차량 불법사용	
2급 향문강간	신용카드 불법사용	

- 양형기준에 따른 양형절차는 2가지 작업지를 통하여 형종을 선택한 다음 형기를 정하는 과정을 거치게 됨
  - 작업지는 석방 여부 즉 형종을 판단할 수 있게 하는 형종 작업지 (In/Out Worksheet)와 형기를 정하는 데 사용되는 형기 작업지 (Sentencing Length Worksheet)로 구분되어 있음
  - 양형기준은 대인범죄, 재산범죄, 마약범죄로 구분되어 있으므로 결국 작업지는 모두 6가지 종류가 있음
- 형종 작업지는 대상범죄의 종류에 따라 기본점수를 부여한 다음 성인범 전과의 수, 1년 이상의 실형전과의 유무, 집행유예나 가석방의 취소 전력 여부, 소년범 전과의 수, 범행시 무기나 흉기의 사용 여부 등에 따라 가산점을 부여하여 종합점수를 산출할 수 있도록 구성되어 있음
  - 종합점수가 일정한 점수 이상이면 구금형(prison)<sup>51)</sup>을, 그 이하이

면 비구금형(non-prison)<sup>52)</sup>을 제시하고 있다.

- 형기 작업지도 대상범죄의 종류에 따라 기본점수를 부여하고 성인범 전과의 수, 1년 이상의 실형전과의 수, 1년 이하 실형전과의 유무, 무기사용 여부 등에 따라 가산점을 부여하여 종합점수를 산출하는 방식은 형종 작업지와 동일함
  - 다만 기본점수의 크기나 구체적인 가산점 부여대상 및 그 점수의 크기는 형종 작업지와 다름
  - 형기 작업지에 의하여 산출된 종합점수에 따른 형기범위는 2가지 방식으로 제시됨. 즉 하나는 단순형기이고 다른 하나는 일부집행유예시의 형기임. 2가지 방식 모두가 종합점수에 따라 각각 하한형, 중간형, 상한형의 3가지 형기를 제시하고 있음
- 알라바마주의 양형기준은 1999년부터 2002년까지의 실제 양형통계를 집계한 양형실무지침서의 통계자료를 기초로 작성되었음
  - 이는 양형기준이 새로운 규범을 창설하는 것이 아니라 종래의 양형실무를 양형기준에 반영한다는 원칙에 따른 것임
  - 다만 양형기준을 설정하면서 약간의 형사정책적 고려를 가미하였는데, 비폭력범죄인 재산범죄나 마약범죄의 양형기준은 약간 하향조정하고, 폭력범죄인 대인범죄의 양형기준은 약간 상향 조정되었음
- 알라바마주 양형기준 적용을 위한 작업지의 구체적 내용은 아래와 같음

---

51) 구금형은 교정시설 복역형(Department of Corrections), 지역교정시설(DOC at Community Corrections), 일부 집행유예형(DOC Split Sentence) 등 3가지 형태가 제시되고 있음

52) 비구금형은 단순 사회내처우(Probation), 지역교정시설 사회내처우(Community Corrections Probation), 지역수용시설(County Jail), 기타 제재(Other Alternative) 등 4가지 형태가 제시되고 있음

◆ 대인범죄 ◆

<대인범죄의 형종 작업지>

- 중죄 (Most Serious Conviction Offense)
  - 2급 상해 ..... 1점
  - 2급 강도 ..... 3점
  - 1급 상해 ..... 4점
  - 2급 강간, 2급 항문강간, 2급 강도 ..... 5점
  - 1급 강간, 1급 항문강간, 1급 강도 ..... 8점
  - 살인 ..... 10점
- 성인범 중죄 전과의 수
  - 0개 ..... 0점
  - 1개 ..... 2점
  - 2개 ..... 3점
  - 3개 ..... 5점
  - 4개 ..... 6점
  - 5개 이상 ..... 8점
- 1년 이상 실형 전과 여부
  - 있음 ..... 1점
- 소년범 전과의 수(경미범죄, 경죄, 중죄)
  - 0개 ..... 0점
  - 1-2개 ..... 1점
  - 3-4개 ..... 2점
  - 5개 이상 ..... 3점
- 위험한 무기 또는 흉기의 사용 또는 소지
  - 있음 ..... 1점

=====

권고 양형

◆ 1-7점 : 비구금형(Non-Prison)

단순 사회내처우(Probation) \_\_\_\_\_

지역교정시설 사회내처우(communitary Corrections Probation) \_\_\_\_\_

지역수용시설(County Jail) \_\_\_\_\_

기타 제재(Other Alternative) \_\_\_\_\_

◆ 8점 이상 : 구금형(Prison)

교정시설 복역형(Department of Corrections) \_\_\_\_\_

지역교정시설(DOC at Community Corrections) \_\_\_\_\_

일부 집행유예형(DOC Split Sentence) \_\_\_\_\_

※ 위 양형기준은 전체 사건의 75%만 적용됨을 예상하고 있고 법관의 적법한 권한에 의하여 상향조정 또는 하향조정이 이루어질 수 있음

- ☞ 형중 작업지는 범죄의 종류에 따른 기본점수와 그 이외의 가산점수를 합산하는 방식에 의하지만 가산점수는 흉기 소지 여부 이외에는 주로 피고인의 전과에 의존하고 있음
- ☞ 범죄전과는 성인범과 소년범으로 구분하고 있는데, 소년범의 전과는 중죄에 한하지 않고 경죄 등도 포함되지만 성인범의 전과보다는 상대적으로 낮은 점수를 부여하고 있음

#### <대인범죄의 형기 작업지>

##### ○ 중죄 (Most Serious Conviction Offense)

2급 상해 .....	72점
2급 향문강간 .....	81점
3급 강도 .....	89점
2급 강간 .....	129점
1급 상해 .....	148점
2급 강도 .....	173점
1급 향문강간 .....	235점
상해치사 .....	238점
1급 강도 .....	374점
1급 강간 .....	386점
살인 .....	728점

##### ○ 성인범 중죄 전과의 수

0개 .....	0점
1개 .....	19점
2개 .....	37점
3개 .....	56점
4개 .....	75점
5개 .....	93점
6개 .....	112점
7개 .....	130점
8개 .....	149점
9개 .....	168점
10개 이상 .....	186점

##### ○ 1년 이상 실형 전과

0개 .....	0점
1개 .....	51점
2개 .....	101점
3개 .....	152점

4개 .....	202점
5개 이상 .....	253점
있음 .....	1 점
○ 1년 미만 실행 전과 유무	
있음 .....	33점
※ 위 양형기준은 전체 사건의 75%만 적용됨을 예상하고 있고 법관의 적법한 권한에 의하여 상향조정 또는 하향조정이 이루어질 수 있음	

#### 대인범죄 양형기준

총점	일반적 선고형량 (단위 : 월)			가석방 불능 선고형량 (단위 : 월)		
	하한형	중간형	상한형	하한형	중간형	상한형
72점	13	37	60	6	15	24
100점	13	37	60	3	14	24
200점	78	126	173	12	24	36
300점	101	153	204	18	33	48
400점	117	186	255	24	42	60
500점	156	282	408	36	48	60
533점	156	588	1020	36	48	60
753점	234	627	1020	없음	없음	없음
1130점	234	627	1020	없음	없음	없음

- ☞ 총점은 1 ~ 10 여점 간격으로 세분화되어 있으나 대표적인 점수만을 예시하고 나머지는 생략하였음
- ☞ 권고 선고형량 중 하한형은 종전 4년간의 양형통계에서 선고형 하위 25%에 해당하는 사건의 선고형을, 상한형은 선고형 상위 25%에 해당하는 사건의 선고형을 표시한 것임

- ☞ 권고형을 2가지로 구분한 이유는 2006년도 이전에는 가석방과 수형성적을 감안한 감형을 반영하여야 하지만 2006년부터 시행되는 판결의 정직성 제도에 따른 양형기준도 필요하기 때문임

## ◆ 재산범죄 ◆

### <재산범죄의 형종 작업지>

○ 중죄 (Most Serious Conviction Offense)	
신용카드 불법 소지 .....	8점
2급 위조, 2급 위조유가증권 소지, 2급 절도, 2급 장물취득 .....	9점
1급 절도, 1급 장물취득, 차량 불법사용 .....	10점
3급 절도 .....	11점
2급 절도 .....	13점
1급 절도 .....	14점
○ 성인범 중죄 전과의 수	
0개 .....	0점
1-2개 .....	1점
3-4개 .....	2점
5개 이상 .....	3점
○ 성인범 동종 중죄 전과의 수	
0개 .....	0점
1개 .....	1점
2개 .....	2점
3-4개 .....	3점
5개 이상 .....	4점
○ 성인범 경미죄 또는 경죄 전과의 수	
0-1개 .....	0점
2-5개 .....	1점
6-9개 .....	2점
10개 이상 .....	3점
○ 1년 이상 실형 전과 여부	
있음 .....	6점
○ 1년 미만 실형 전과 여부	
있음 .....	3점
○ 집행유예 또는 가석방의 취소에 관한 전력 여부	
있음 .....	2점
○ 소년범 전과의 수(경미범죄, 경죄, 중죄)	
0개 .....	0점
1개 .....	1점



2-3개 .....	2점
4개 .....	3점
5개 이상 .....	4점
○ 위험한 무기 또는 흉기의 사용 또는 소지 있음 .....	1 점
○ 피해자 상해 유무 있음 .....	2점

=====

**권고 양형**

◆ 8-14점 : 비구금형(Non-Prison)  
 단순 사회내처우(Probation) \_\_\_\_\_  
 지역교정시설 사회내처우(communitY Corrections Probation) \_\_\_\_\_  
 지역수용시설(County Jail) \_\_\_\_\_  
 기타 제재(Other Alternative) \_\_\_\_\_

◆ 15점 이상 : 구금형(Prison)  
 교정시설 복역형(Department of Corrections) \_\_\_\_\_  
 지역교정시설(DOC at Community Corrections) \_\_\_\_\_  
 일부 집행유예형(DOC Split Sentence) \_\_\_\_\_

※ 위 양형기준은 전체 사건의 75%만 적용됨을 예상하고 있고 법관의 적법한 권한에 의하여 상향조정 또는 하향조정이 이루어질 수 있음

**<재산범죄의 형기 작업지>**

○ 중죄 (Most Serious Conviction Offense)

차량 불법사용 .....	32점
신용카드 불법 소지 .....	39점
1급 위조유가증권 소지 .....	42점
2급 위조 .....	44점
3급 주거침입절도 .....	45점
2급 절도, 2급 장물취득 .....	46점
1급 절도, 1급 장물취득 .....	58점
2급 주거침입절도 .....	70점
1급 주거침입절도 .....	275점

○ 추가 경합범죄의 수

0개 .....	0점
1개 .....	5점
2개 .....	10점

3개 이상 .....	15점
○ 성인범 중죄 전과의 수	
0개 .....	0점
1개 .....	12점
2개 .....	24점
3개 .....	36점
4개 .....	48점
5개 .....	60점
6개 .....	72점
7개 .....	84점
8개 .....	97점
9개 .....	109점
10개 이상 .....	121점
○ 성인범 중죄 재산범죄 전과의 수	
0개 .....	0점
1개 .....	7점
2개 .....	14점
3개 .....	21점
4개 .....	27점
5개 이상 .....	34점
○ 1년 이상 실행 전과 유무	
있음 .....	15점
○ 집행유예 또는 가석방의 취소에 관한 전력 여부	
있음 .....	7점
○ 위험한 무기 또는 흉기의 사용 또는 소지	
있음 .....	37점
○ 범죄시 총기의 획득 여부	
있음 .....	12점
※ 위 양형기준은 전체 사건의 75%만 적용됨을 예상하고 있고 법관의 적법한 권한에 의하여 상향조정 또는 하향조정이 이루어질 수 있음	

#### 재산범죄 양형기준

총점	일반적 선고형량 (단위 : 월)			가석방 불능 선고형량 (단위 : 월)		
	하한형	중간형	상한형	하한형	중간형	상한형
32점	13	18	23	6	9	12
100점	22	49	77	6	12	19
201점	81	117	154	12	18	25

총점	일반적 선고형량 (단위 : 월)			가석방 불능 선고형량 (단위 : 월)		
	하한형	중간형	상한형	하한형	중간형	상한형
302점	120	135	156	24	30	36
418점	114	192	240	36	48	60

◆ 마약범죄 ◆

<마약범죄의 형종 작업지>

- 중죄 (Most Serious Conviction Offense)
  - 마리화나 또는 규제물질 소지 ..... 1점
  - 중죄 마약상태 운전 ..... 4점
  - 마리화나 판매 또는 배포 ..... 6점
  - 별지 약물 판매 또는 배포 ..... 6점
- 성인범 중죄 전과의 수
  - 0개 ..... 0점
  - 1개 ..... 2점
  - 2개 ..... 3점
  - 3개 ..... 5점
  - 4개 ..... 6점
  - 5개 이상 ..... 7점
- 성인범 경미죄 또는 경죄 전과의 수
  - 0-1개 ..... 0점
  - 2-5개 ..... 1점
  - 6-9개 ..... 2점
  - 10개 이상 ..... 3점
- 1년 이상 실형 전과 여부
  - 있음 ..... 3점
- 집행유예 또는 가석방의 취소에 관한 전력 여부
  - 있음 ..... 1점
- 소년범 전과의 수(경미범죄, 경죄, 중죄)
  - 0개 ..... 0점
  - 1-2개 ..... 1점
  - 3-4개 ..... 2점
  - 5개 이상 ..... 3점
- 위험한 무기 또는 흉기의 사용 또는 소지
  - 있음 ..... 1점

### 권고 양형

◆ 1-7점 : 비구금형(Non-Prison)

단순 사회내처우(Probation) \_\_\_\_\_

지역교정시설 사회내처우(communitY Corrections Probation) \_\_\_\_\_

지역수용시설(County Jail) \_\_\_\_\_

기타 제재(Other Alternative) \_\_\_\_\_

◆ 8점 이상 : 구금형(Prison)

교정시설 복역형(Department of Corrections) \_\_\_\_\_

지역교정시설(DOC at Community Corrections) \_\_\_\_\_

일부 집행유예형(DOC Split Sentence) \_\_\_\_\_

※ 위 양형기준은 전체 사건의 75%만 적용됨을 예상하고 있고 법관의 적법한 권한에 의하여 상향조정 또는 하향조정이 이루어질 수 있음

### <약물범죄의 형기 작업지>

○ 중죄 (Most Serious Conviction Offense)

중죄 마약상태 운전, 마리화나 소지 .....	42점
규제물질 불법소지 .....	71점
마리화나 판매 또는 배포 .....	84점
별지약물 판매 또는 배포 .....	113점

○ 추가 경합범죄의 수

0개 .....	0점
1개 .....	15점
2개 .....	29점
3개 .....	44점
4개 이상 .....	58점

○ 성인범 중죄 전과의 수

0개 .....	0점
1개 .....	10점
2개 .....	20점
3개 .....	30점
4개 .....	40점
5개 이상 .....	50점

○ 성인범 중죄 C급 전과의 수

0개 .....	0점
1개 .....	7점
2개 .....	14점
3개 .....	21점

4개 .....	28점
5개 .....	35점
6개 .....	43점
7개 이상 .....	50점
○ 1년 이상 실행 전과 유무 있음 .....	14점

#### 마약범죄 양형기준

총점	일반적 선고형량 (단위 : 월)			가석방 불능 선고형량 (단위 : 월)		
	하한형	중간형	상한형	하한형	중간형	상한형
42점	13	23	32	6	9	12
100점	13	39	65	8	18	27
200점	45	87	130	24	30	36
242점	45	87	130	24	30	36

## 12. 매릴랜드주

- 매릴랜드주 양형기준은 중죄에 적용되는데, 중죄를 대인범죄<sup>53)</sup>, 약물범죄, 재산범죄의 3가지로 구분하여 피고인 점수 부분과 범죄 점수 부분을 양측으로 하는 격자식 양형기준을 설정함
- 먼저 대인범죄의 경우 피고인 점수 부분은 0점부터 9점까지의 10개 등급이, 범죄 점수 부분은 1점부터 15점까지의 15개 등급이 존재하여 150개의 선고형 영역을 제시함
  - 피고인점수는 피고인의 전과에 의하여 계산하는데 전과를 구성하는 요소는 아래 표와 같음

A. 범행 당시 관련 형사사건	
0 = 없거나 재판중인 경우	
1 = 법원 또는 사법기관의 보호관찰을 받고 있는 경우	
B. 소년범행	
0 = 23세 이상 또는 5년간 범행 없음 또는 비행사실이 1개인 경우	
1 = 23세 이하이고 비행사실이 2개 이상인 경우 또는 1회만 비행을 범한 경우	
2 = 23세 이하이고 2회 이상 비행을 범한 경우	
C. 성인범 전과	
0 = 없음	3 = 중간
2 = 적음	4 = 많음
D. 형사절차위반 전과	
0 = 없음	1 = 있음
피고인 점수 _____	

- 대인범죄의 범죄점수는 선고되는 개별범죄에 대하여 범죄의 중대성 유형, 피해자의 상해, 무기의 사용, 피해자의 특별한 취약성 등 4가지 요소를 고려하여 계산하여야 함<sup>54)</sup>
- 예를 들어 범죄 피해가 없으면 “0”점으로 산정하고 범죄피해가 있으나 비영구적이면 1점으로 산정하며, 범죄피해가 있고 그 피

53) 매릴랜드주 양형위원회는 무기와 관련되는 범죄는 모두 대인범죄로 분류하였음

54) 재산범죄와 마약범죄에 대하여는 범죄의 중대성에 따라 부여된 점수 이외에 별도로 범죄점수를 계산하지 않음

해가 영구적이거나 피해자를 사망에 이르게 한 경우에는 2점을 산정함. 또 무기가 사용되지 아니한 경우에는 0점, 총기 아닌 무기가 사용된 경우에는 1점, 총기가 사용된 경우에는 2점을 부여함. 한편 피해자가 특별히 취약하지 않는 경우에는 0점, 피해자가 취약한 경우에는 1점으로 계산함

- 피고인의 전과는 아래 표를 사용하여 ‘경함’, ‘보통’, ‘중함’으로 판정되며 피고인에게 전과가 없으면 전과점수는 0점, 경함에 해당하면 1점, 보통에 해당하면 3점, 중함에 해당하면 5점임

전과 중대성	전과의 수					
	1	2	3	4	5-9	10 이상
I	중함	중함	중함	중함	중함	중함
II	중함 (III-IV 전과 또는 5개 전과가 결할시) 보통	중함	중함	중함	중함	중함
III	중함 (IV-VI 전과 또는 6개 전과가 결할시) 보통	중함	중함	중함	중함	중함
IV	중함 (V-VI 전과 3개 이상 결할시) 보통	중함 (V-VI 전과 1개 이상 또는 6개 전과 결할시) 보통	중함 보통	중함 보통	중함	중함
V	중함 (전과 8개 결할시) 보통 (전과 3개 - 7개 결할시) 경함	중함 (전과 7개상 결할시) 보통 (전과 1개 - 6개 결할시) 경함	중함 (전과 6개 결할시) 보통	중함 (전과 5개 결할시) 보통	중함	중함
VI	중함 (전과 9개상 결할시) 보통 (전과 4개 - 8개 결할시) 경함	중함 (전과 8개 결할시) 보통 (전과 3개 - 7개 결할시) 경함	중함 (전과 7개 결할시) 보통 (전과 23개 - 6개 결할시) 경함	중함 (전과 6개 결할시) 보통	중함 (전과 10개 이상 결할시) 보통	중함
VII	경함	경함	경함	경함	보통	중함

- 이러한 범죄점수와 피고인 점수 계산을 통하여 최종적으로 적용되는 양형기준표는 아래와 같음

범죄 점수	피고인 점수							
	0	1	2	3	4	5	6	7 이상
1	P	P	P-3M	3M-1Y	3M-18M	3M-2Y	6M-2Y	1Y-3Y
2	P-6M	P-1Y	P-18M	3M-2	6M-3Y	1Y-5Y	18Y-5Y	3Y-8Y
3	P-2Y	P-2Y	6M-3Y	1Y-5Y	2Y-5Y	3Y-7Y	4Y-8Y	5Y-10Y
4	P-3Y	6M-4Y	1Y-5Y	2Y-5Y	3Y-7Y	4Y-8Y	5Y-10Y	5Y-12Y
5	3M-4Y	6M-5Y	1Y-6Y	2Y-7Y	3Y-8Y	4Y-10Y	6Y-12Y	8Y-15Y
6	1Y-6Y	2Y-7Y	3Y-8Y	4Y-9Y	5Y-10Y	7Y-12Y	8Y-13Y	10Y-20Y
7	3Y-8Y	4Y-9Y	5Y-10Y	6Y-12Y	7Y-13Y	9Y-14Y	10Y-15Y	12Y-20Y
8	4Y-9Y	5Y-10Y	5Y-12Y	7Y-13Y	8Y-15Y	10Y-18Y	12Y-20Y	15Y-25Y
9	5Y-10Y	7Y-10Y	8Y-15Y	10Y-15Y	12Y-18Y	15Y-25Y	18Y-30Y	20Y-30Y
10	10Y-18Y	10Y-21Y	12Y-25Y	15Y-25Y	15Y-30Y	18Y-30Y	20Y-35Y	20Y-L
11	12Y-20Y	15Y-25Y	18Y-25Y	20Y-30Y	20Y-30Y	25Y-35Y	25Y-40Y	25Y-L
12	15Y-25Y	18Y-25Y	18Y-30Y	20-35Y	20Y-35Y	25Y-40Y	25-L	25Y-L
13	20Y-30Y	25Y-35Y	25Y-40Y	25-L	25-L	30-L	L	L
14	20Y-L	25-L	28-L	30-L	L	L	L	L
15	25Y-L	30-L	35-L	L	L	L	L	L
P = 사회내처우, M = 월, Y = 년, L = 종신형								



- 마약범죄에 대하여는 아래에서 보는 것처럼 범죄의 중대성에 따른 범죄점수에 따라 8개의 등급과 피고인 점수에 따라 8개의 등급이 나누어져 64개의 선고형 영역이 제시됨

범죄 점수	피고인 점수							
	0	1	2	3	4	5	6	7 이상
VII	P	P	P	P-1M	P-3M	P-6M	3M-6M	6M-2Y
VI	현재 VI 등급 중대성 유형에 해당하는 마약범죄가 없음							
V	P-6M	P-12	3M-12M	6M-18M	1Y-2Y	1.5Y-2.5Y	2Y-3Y	3Y-4Y
IV	P-12M	P-18M	6M-18M	1Y-2Y	1.5Y-2.Y5	2Y-3Y	3Y-4Y	3.5Y-10Y
III-A	P-18M	P-2Y	6M-2Y	1Y-4Y	2Y-6Y	3Y-8Y	4Y-12Y	10Y-20Y
III-B	6M-3Y	1Y-3Y	18M-4Y	3Y-7Y	4Y-8Y	5Y-10Y	7Y-14Y	12Y-20Y
III-C	1Y-4Y	2Y-5Y	3Y-6Y	4Y-7Y	5Y-8Y	6Y-10Y	8Y-15Y	15Y-25Y
II	20Y-24Y	22Y-26Y	24Y-28Y	26Y-30Y	28Y-32Y	30Y-36Y	32Y-37Y	35Y-40Y
<p>P = 사회내처우, M = 월, Y = 년</p> <p>III-A : 마리화나 45kg 및 MDMA 750g 밀수</p> <p>III-B : 마리화나 또는 MDMA가 아닌 경우(밀수를 제외함)</p> <p>III-C : 마리화나 또는 MDMA가 아닌 경우</p>								

- 재산범죄의 경우 아래에서 보는 것처럼 범죄의 중대성에 따른 범죄점수에 따라 6개의 등급과 피고인 점수에 따라 8개의 등급이 나누어져 48개의 선고형 영역이 제시됨

범죄 점수	피고인 점수							
	0	1	2	3	4	5	6	7 이상
VII	P-1M	P-3M	3M-9M	6M-1Y	9M-18M	1Y-2Y	1Y-3Y	3Y-5Y
VI	P-3M	P-6M	3M-Y1	6M-2Y	1Y-3Y	2Y-5Y	3Y-6Y	5Y-10Y
V	P-6M	P-1Y	3M-2Y	1Y-3Y	18M-Y5	3Y-7Y	4Y-8Y	8Y-15Y
IV	P-1Y	3M-2Y	3M-3Y	1Y-4Y	18M-5Y	3Y-8Y	5Y-12Y	10Y-20Y
III	P-2Y	6M-3Y	9M-5Y	1Y-5Y	2Y-8Y	3Y-10Y	7Y-15Y	15Y-30Y
II	2Y-5Y	3Y-7Y	5Y-8Y	5Y-10Y	8Y-15Y	10Y-18Y	12Y-20Y	15Y-40Y
P = 사회내처우, M = 월, Y = 년								

### 13. 미주리주

- 미주리주 양형기준은 중죄에 대하여 적용되며 범죄유형별로 작성되어 있음
- 양형지침서(Recommended Sentencing User Guide)에는 범죄유형별 권고양형표와 개별범죄별 권고양형표 두 가지가 기재됨
  - 범죄유형별 권고양형표는 ① 폭력범죄, ② 성폭력 및 아동학대범죄, ③ 비폭력범죄, ④ 마약범죄, ⑤ 약물 운전범죄 등 5가지 범죄유형으로 구분한 다음 각 범죄유형마다 형벌법규에서 규정된 A급, B급, C급, D급 중죄별로 별도의 권고양형표가 작성되어 있으므로 결국 모두 20개로 구성되어 있음
  - 개별범죄별 권고양형표는 개별범죄별로 적용법조, 위 5가지 범죄유형 중에서 해당되는 범죄유형과 범죄의 중대성에 따른 구분, 개별적 양형요소에 따른 구분 등을 표시하여 전과등급에 따라 권고양형을 표시하고 있음. 또한 권고양형 이외에 피고인 위험점수에 관한 사항도 기재되어 있는데, 이는 사회내처우의 적합성 여부나 가석방 여부와 시기에 관하여 참조하기 위한 것임
- 권고양형표에는 범죄의 중대성에 따라 높음, 중간, 낮음으로 구분하여 권고양형을 표시하고 있음
  - 범죄의 중대성에 따른 분류는 동일한 범죄유형에 속한 여러 가지 범죄들을 범죄의 특성과 종전의 양형실무상 나타난 형종과 형기를 기초로 이루어지는데, 같은 유형의 범죄들 중 개별죄명마다 높음, 중간, 낮음 중에서 하나로 정해져 있음
  - 예를 들면 같은 C급 중죄에 해당하는 절도죄에서 『500불-2500불의 재화나 용역에 대한 절도』는 C급 중죄의 “낮음”에 해당하고, 『차량절도』는 C급 중죄의 “중간”에 해당하며, 『무수암모니아 절도』는 C급 중죄의 “높음”에 해당함
  - 개별죄명별 중대성 등급은 개별범죄별 권고양형표를 찾아 보아야

알 수 있고, 범죄유형별 권고양형표에는 범죄의 중대성에 따라 구분된 권고양형만 표시되어 있음

- 범죄의 중대성이 동일한 경우에도 개별적인 사안에서 나타나는 양형요소를 감안하여 가중형, 추정형, 감경형으로 3가지로 다시 세분하여 표시하고 있음
  - 해당사건에서 가중·감경요소가 있으면 권고양형표의 가중양형과 감경양형이 권고양형이 되고 이러한 가중·감경요소를 고려하지 아니하면 추정양형이 권고양형이 됨
  - 어떠한 양형요소가 가중요소 또는 감경요소로 고려되는지는 범죄 유형별로 권고양형표 다음에 열거되어 있으나 범죄유형별로 약간의 차이가 있을 뿐 대동소이함
- 미주리주 양형기준은 권고적 효력을 가지므로 양형기준표에 나열된 가중·감경사유는 한정적인 것이 아니라 예시적인 것임
- 권고양형표의 세로축은 범죄의 중대성에 따른 구분과 양형요소에 따른 구분에 따라 표시되고 가로축에는 피고인의 범죄등급이 표시됨
  - 가로축과 세로축이 만나는 『권고양형란』에 표시된 권고양형의 종류는 구금형과 비구금형으로 대별됨
  - 구금형은 형기를 “년”으로 표시하고, 비구금형은 집행유예, 사회내처우, 치료명령 등으로 구분하여 표시함
- 먼저 폭력범죄에 대한 양형기준을 살펴보면 아래와 같음

[A급 중죄]

		전과				
		1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년	실형률	79.3%	92.0%	89.2%	97.1%	93.1%
	평균 형기	16.8	17.2	17.7	17.7	17.6

범죄 중대성	높음	감경	사회내처우	10	15	20	25
		중간	10	15	20	25	30
		가중	15	20	25	30	30
	중간	감경	사회내처우	치료명령	10	15	20
		중간	10	12	15	20	25
		가중	14	16	20	25	30
	낮음	감경	집행유예	치료명령	10	12	15
		중간	치료명령	10	12	15	17
		가중	12	14	15	17	20

[B급 중죄]

			전과				
			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년	실형률		49.5%	64.1%	76.8%	76.1%	79.5%
	평균 형기		8.5	9.9	8.6	8.9	11.4
범죄 중대성	높음	감경	사회내처우	치료명령	6	8	10
		중간	치료명령	6	8	10	12
		가중	6	8	10	12	15
	중간	감경	집행유예	사회내처우	치료명령	7	9
		중간	사회내처우	치료명령	7	9	11
		가중	5	7	9	11	12
	낮음	감경	집행유예	사회내처우	치료명령	7	9
		중간	사회내처우	치료명령	5	7	8
		가중	5	5	7	8	9

※ C급 및 D급 중죄에 관한 권고양형표 생략

○ 가중요소

(중대한 가중요소)

- 피고인의 범행이 잔인무도한 경우

- 고의적으로 여러 사람의 중상해 또는 사망의 위험을 창출하는 경우
- 범행도중 또는 체포과정에서 위험한 흉기를 사용하였으나 흉기관련 정상이 유죄로 인정된 범행에 포함되어 있지 않은 경우
- 중대한 가중요소는 감경요소에 의하여 상쇄될 수 없음

(기타 가중요소)

- 범행도중 또는 체포과정에서 위험한 흉기를 소지하였으나 흉기관련 내용이 유죄로 인정된 범행에 포함되어 있지 않은 경우
- 피고인이 피해자에게 범행으로 인하여 심각한 경제적 손해를 가함. 손해가 범행내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피고인이 범행으로 인하여 상당한 금전적 이득을 얻거나 얻을 수 있을 것으로 예상되는 경우
- 피해자에 대한 심각한 육체적, 감성적 상처를 가한 경우. 피해자에게 의학적, 정신적 건강 장애가 유발되고 그 상처의 충격이 유죄로 인정되는 범행의 내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피고인이 연방, 주, 지역 정부로부터 다른 사유로 감독을 받고 있는 기간 동안 범행을 저지른 경우
- 법원 또는 양형평가보로서에 의하여 구체화되는 다른 가중요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

○ 감경요소

- 피고인이 피해자에게 배상한 경우
- 약물관련 범행에서 피고인이 치료프로그램 이수에 동의하고 그 예방을 위한 계획이 있을 경우. 다만 법원의 치료명령에 의한 경우를 제외함
- 피고인이 다른 사람의 상해나 위험을 회피하려고 하였거나 피해자에게 상해, 금전적 손실이나 상처를 가하지 아니한 경우. 다만 피고인이 미수범으로 유죄를 받은 경우는 제외함
- 피고인이 법집행기관에 협조한 경우

- 피고인이 범행이전 범행을 저지르지 않고 상당기간 경과하였을 경우
- 법원 또는 양형평가보로서에 의하여 구체화되는 다른 감경요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

○ 성폭력 및 아동학대 범죄에 대한 양형기준은 아래와 같음

[A급 중죄]

			전과				
			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년 실형률			67.0%	89.3%	96.2%	100%	100%
평균 형기			15.3	13.0	15.5	18.2	17.2
범죄 중대성	높음	감경	사회내처우	10	15	20	25
		중간	12	15	20	25	30
		가중	15	20	25	30	30
	중간	감경	사회내처우	치료명령	10	15	20
		중간	10	12	15	20	25
		가중	12	15	20	25	30
	낮음	감경	집행유예	치료명령	10	12	15
		중간	치료명령	10	12	15	20
		가중	10	12	15	20	25

[B급 중죄]

			전과				
			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년 실형률			59.6%	94.7%	81.8%	100.0%	100.0%
평균 형기			9.0	8.5	7.7	14.5	12.0
범죄 중대성	높음	감경	사회내처우	치료명령	7	8	10
		중간	치료명령	7	8	10	15
		가중	7	8	10	15	15
	중간	감경	집행유예	치료명령	6	7	8
		중간	치료명령	5	7	8	10
		가중	5	7	8	10	15

		감경	집행유예	사회내처우	5	6	7
	낮음	중간	사회내처우	치료명령	6	7	8
		가중	5	6	7	8	10

※ C급 및 D급 중죄에 관한 권고양형표 생략

○ 가중요소

(중대한 가중요소)

- 피고인의 범행이 잔인무도한 경우
- 고의적으로 여러 사람의 중상해 또는 사망의 위험을 창출하는 경우
- 범행도중 또는 체포과정에서 위험한 흉기를 사용하였으나 흉기관련 정상이 유죄로 인정된 범행에 포함되어 있지 않은 경우
- 피고인이 제566장의 중죄에 관한 전과가 있고 처벌법규가 전과를 반영하고 있지 않은 경우
- 중대한 가중요소는 감경요소에 의하여 상쇄될 수 없음

(기타 가중요소)

- 범행도중 또는 체포과정에서 위험한 흉기를 소지하였거나 흉기관련 내용이 유죄로 인정된 범행에 포함되어 있지 않은 경우
- 피고인이 피해자에게 범행으로 인하여 심각한 경제적 손해를 가함. 손해가 범행내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피고인이 범행으로 인하여 상당한 금전적 이득을 얻거나 얻을 수 있을 것으로 예상되는 경우
- 피해자에 대한 심각한 육체적, 감성적 상처를 가한 경우. 피해자에게 의학적, 정신적 건강 장애가 유발되고 그 상처의 충격이 유죄로 인정되는 범행의 내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피고인이 연방, 주, 지역 정부로부터 다른 사유로 감독을 받고 있는 기간 동안 범행을 저지른 경우
- 법원 또는 양형평가보로서에 의하여 구체화되는 다른 가중요소로서 양형



의 목적과 관련이 있을 경우

○ 감경요소

- 피고인이 피해자에게 배상한 경우
- 약물관련 범행에서 피고인이 치료프로그램 이수에 동의하고 그 예방을 위한 계획이 있을 경우. 다만 법원의 치료명령에 의한 경우를 제외함
- 피고인이 다른 사람의 상해나 위험을 회피하려고 하였거나 피해자에게 상해, 금전적 손실이나 상처를 가하지 아니한 경우. 다만 피고인이 미수 범으로 유죄를 받은 경우는 제외함
- 피고인이 법집행기관에 협조한 경우
- 피고인이 범행이전 범행을 저지르지 않고 상당기간 경과하였을 경우
- 법원 또는 양형평가보로서에 의하여 구체화되는 다른 감경요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

한편 비폭력 범죄의 양형기준은 아래와 같다.

[A급 중죄]

			전과				
			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년 실형률 평균 형기							
범죄 중대성	높음	감경	집행유예	사회내처우	치료명령	10	12
		중간	사회내처우	치료명령	12	14	15
		가중	치료명령	12	13	15	20
	중간	감경	집행유예	사회내처우	치료명령	10	12
		중간	사회내처우	치료명령	12	14	15
		가중	치료명령	12	13	15	20
	낮음	감경	집행유예	사회내처우	치료명령	10	12
		중간	사회내처우	치료명령	12	14	15
		가중	치료명령	12	13	15	20

[B급 중죄]

	전과
--	----

			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년 실형률			10.1%	39.6%	70.9%	71.4%	55.0%
평균 형기			6.6	6.6	7.9	8.9	9.2
범죄 중대성	높음	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	8
		중간	사회내처우	사회내처우	치료명령	8	10
		가중	치료명령	6	8	10	12
	중간	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	8
		중간	사회내처우	사회내처우	치료명령	8	10
		가중	치료명령	5	8	10	12
	낮음	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	6
		중간	집행유예	사회내처우	치료명령	6	8
		가중	사회내처우	5	6	8	10

※ C급 및 D급 중죄에 관한 권고양형표 생략

#### ○ 가중요소

- 범행도중 또는 체포과정에서 피고인이 흉기를 소지하거나 사용하였으나, 유죄로 인정된 범행내용에 흉기에 관한 사항이 포함되어 있지 않는 경우
- 피고인이 범행과정에서 폭력범죄로 유죄를 받을 경우
- 피고인이 범행으로 인하여 상당한 금전적 이득을 얻거나 얻을 것으로 예상되는 경우
- 피고인이 피해자에게 범행으로 인하여 심각한 경제적 손해를 가함. 손해가 범행내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피해자에 대한 심각한 육체적, 감성적 상처를 가한 경우. 피해자에게 의학적, 정신적 건강 장애가 유발되고 그 상처의 충격이 유죄로 인정되는 범행의 내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피고인이 연방, 주, 지역 정부로부터 다른 사유로 감독을 받고 있는 기간 동안 범행을 저지른 경우
- 법원 또는 양형평가보고서에 의하여 구체화되는 다른 가중요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

○ 감경요소

- 피고인이 피해자에게 배상한 경우
- 약물관련 범행에서 피고인이 치료프로그램 이수에 동의하고 그 예방을 위한 계획이 있을 경우. 다만 법원의 치료명령에 의한 경우를 제외함
- 피고인이 다른 사람의 상해나 위험을 회피하려고 하였거나 피해자에게 상해, 금전적 손실이나 상처를 가하지 아니한 경우. 다만 피고인이 미수 범으로 유죄를 받은 경우는 제외함
- 피고인이 법집행기관에 협조한 경우
- 피고인이 범행이전 범행을 저지르지 않고 상당기간 경과하였을 경우
- 법원 또는 양형평가보고서에 의하여 구체화되는 다른 감경요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

○ 마약범죄의 양형기준은 아래와 같음

[A급 중죄]

			전과				
			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년 실형률			14.4%	17.0%	47.8%	58.3%	66.7%
평균 형기			12.1	9.8	12.5	10.7	15.3
범죄 중대성	높음	감경	집행유예	사회내처우	치료명령	10	13
		중간	집행유예	사회내처우	10	13	15
		가중	치료명령	10	13	15	20
	중간	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	10
		중간	집행유예	사회내처우	치료명령	10	13
		가중	치료명령	치료명령	10	13	18
	낮음	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	10
		중간	집행유예	사회내처우	치료명령	10	12
		가중	사회내처우	치료명령	10	12	15

[B급 중죄]

		전과				
		1등급	2등급	3등급	4등급	5등급

2004년			실형률	8.9%	24.4%	47.3%	52.9%	50.0%
			평균 형기	7.1	7.3	8.0	8.2	8.1
범죄 중대성	높음	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	10	
		중간	집행유예	사회내처우	치료명령	10	12	
		가중	치료명령	치료명령	10	12	15	
	중간	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	8	
		중간	집행유예	사회내처우	치료명령	8	10	
		가중	치료명령	치료명령	8	10	12	
	낮음	감경	집행유예	집행유예	사회내처우	치료명령	6	
		중간	집행유예	사회내처우	치료명령	6	8	
		가중	사회내처우	치료명령	6	7	10	

#### ○ 가중요소

- 범행도중 또는 체포과정에서 피고인이 흉기를 소지하거나 사용하였으나, 유죄로 인정된 범행내용에 흉기에 관한 사항이 포함되어 있지 않는 경우
- 피고인이 범행과정에서 폭력범죄로 유죄를 받을 경우
- 피고인이 범행으로 인하여 상당한 금전적 이득을 얻거나 얻을 것으로 예상되는 경우
- 피고인이 상당한 양의 불법약물이나 규제물질이나 그 원료를 소유하고 있거나 불법약물 제조에 필요한 대규모 설비를 보유하고 있는 경우
- 법원 또는 양형평가보로서에 의하여 구체화되는 다른 가중요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

#### ○ 감경요소

- 약물관련 범행에서 피고인이 치료프로그램 이수에 동의하고 그 예방을 위한 계획이 있을 경우. 다만 법원의 치료명령에 의한 경우를 제외함
- 피고인이 다른 사람의 상해나 위험을 회피하려고 하였거나 피해자에게 상해, 금전적 손실이나 상처를 가하지 아니한 경우. 다만 피고인이 미수범으로 유죄를 받은 경우는 제외함
- 피고인이 법집행기관에 협조한 경우

- 피고인이 범행이전 범행을 저지르지 않고 상당기간 경과하였을 경우
  - 법원 또는 양형평가보고서에 의하여 구체화되는 다른 감경요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우
  - 법원 또는 양형평가보고서에 의하여 구체화되는 다른 감경요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우
- 마지막으로 약물 운전 범죄의 양형기준은 아래와 같다.

[A급 중죄]

			전과				
			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년 실형률 평균 형기							
범죄 중대성	높음	감경	치료명령	치료명령	치료명령	10	10
		중간	10	10	10	10	10
		가중	10	10	10	10	10
	중간	감경	치료명령	치료명령	치료명령	10	10
		중간	10	10	10	10	10
		가중	10	10	10	10	10
	낮음	감경	치료명령	치료명령	치료명령	10	10
		중간	10	10	10	10	10
		가중	10	10	10	10	10

[B급 중죄]

			전과				
			1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
2004년 실형률 평균 형기							
범죄 중대성	높음	감경	치료명령	치료명령	치료명령	5	5
		중간	5	5	5	6	8
		가중	5	5	5	8	10
	중간	감경	치료명령	치료명령	치료명령	5	5

		중간	5	5	5	6	8
		가중	5	5	5	8	10
	낮음	감경	치료명령	치료명령	치료명령	5	5
		중간	5	5	5	6	8
		가중	5	5	5	8	10

### ○ 가중요소

- 범행도중 또는 체포과정에서 피고인이 흉기를 소지하고 있고 유죄로 인정된 범행내용에 흉기에 관한 사항이 포함되어 있지 않는 경우
- 피고인이 범행과정에서 폭력범죄로 유죄를 받을 경우
- 피고인에게 동종전과가 있는 경우
- 피고인이 피해자에게 범행으로 인하여 심각한 경제적 손해를 가함. 손해가 범행내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피해자에 대한 심각한 육체적, 감성적 상처를 가한 경우. 피해자에게 의학적, 정신적 건강 장애가 유발되고 그 상처의 충격이 유죄로 인정되는 범행의 내용에 포함되어 있지 않을 경우
- 피고인이 연방, 주, 지역 정부로부터 다른 사유로 감독을 받고 있는 기간 동안 범행을 저지른 경우
- 법원 또는 양형평가보고서에 의하여 구체화되는 다른 가중요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

### ○ 감경요소

- 약물관련 범행에서 피고인이 치료프로그램 이수에 동의하고 그 예방을 위한 계획이 있을 경우. 다만 법원의 치료명령에 의한 경우를 제외함
- 피고인이 다른 사람의 상해나 위험을 회피하려고 하였거나 피해자에게 상해, 금전적 손실이나 상처를 가하지 아니한 경우. 다만 피고인이 미수범으로 유죄를 받은 경우는 제외함
- 피고인이 법집행기관에 협조한 경우

- 피고인이 범행이전 범행을 저지르지 않고 상당기간 경과하였을 경우
- 법원 또는 양형평가보고서에 의하여 구체화되는 다른 감경요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우
- 법원 또는 양형평가보고서에 의하여 구체화되는 다른 감경요소로서 양형의 목적과 관련이 있을 경우

## 14. 워싱턴주

- 워싱턴주 양형기준은 1984. 7. 1.부터 시행되었고, 중죄에 대하여 적용되는데 크게 성인범에 대한 양형기준과 소년범에 대한 양형기준으로 구분되며, 성인범에 대한 양형기준은 일반중죄에 대한 양형기준과 마약중죄의 양형기준의 2가지가 있음
- 먼저 성인범 중 일반중죄에 대한 양형기준은 아래에서 보는 것처럼 범죄 중대성에 따라 16개 등급으로, 범죄인 점수에 따라 10개 등급으로 나누어져 160개의 선고형 영역을 제시함

SERIOUSNESS LEVEL	OFFENDER SCORE									
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9 or more
XVI	Life Sentence without Parole/Death Penalty									
XV	23y 4m 240 - 320	24y 4m 250 - 333	25y 4m 261 - 347	26y 4m 271 - 361	27y 4m 281 - 374	28y 4m 291 - 388	30y 4m 312 - 416	32y 10m 338 - 450	36y 370 - 493	40y 411 - 548
XIV	14y 4m 123 - 220	15y 4m 134 - 234	16y 2m 144 - 244	17y 154 - 254	17y 11m 165 - 265	18y 9m 175 - 275	20y 5m 195 - 295	22y 2m 216 - 316	25y 7m 257 - 357	29y 298 - 397
XIII	12y 123 - 164	13y 134 - 178	14y 144 - 192	15y 154 - 205	16y 165 - 219	17y 175 - 233	19y 195 - 260	21y 216 - 288	25y 257 - 342	29y 298 - 397
XII	9y 93 - 123	9y 11m 102 - 136	10y 9m 111 - 147	11y 8m 120 - 160	12y 6m 129 - 171	13y 5m 138 - 184	15y 9m 162 - 216	17y 3m 178 - 236	20y 3m 209 - 277	23y 3m 240 - 318
XI	7y 6m 78 - 102	8y 4m 86 - 114	9y 2m 95 - 125	9y 11m 102 - 136	10y 9m 111 - 147	11y 7m 120 - 158	14y 2m 146 - 194	15y 5m 159 - 211	17y 11m 185 - 245	20y 5m 210 - 280
X	5y 51 - 68	5y 6m 57 - 75	6y 62 - 82	6y 6m 67 - 89	7y 72 - 96	7y 6m 77 - 102	9y 6m 98 - 130	10y 6m 108 - 144	12y 6m 129 - 171	14y 6m 149 - 198
IX	3y 31 - 41	3y 6m 36 - 48	4y 41 - 54	4y 6m 46 - 61	5y 51 - 68	5y 6m 57 - 75	7y 6m 77 - 102	8y 6m 87 - 116	10y 6m 108 - 144	12y 6m 129 - 171
VIII	2y 21 - 27	2y 6m 26 - 34	3y 31 - 41	3y 6m 36 - 48	4y 41 - 54	4y 6m 46 - 61	6y 6m 67 - 89	7y 6m 77 - 102	8y 6m 87 - 116	10y 6m 108 - 144
VII	18m 15 - 20	2y 21 - 27	2y 6m 26 - 34	3y 31 - 41	3y 6m 36 - 48	4y 41 - 54	5y 6m 57 - 75	6y 6m 67 - 89	7y 6m 77 - 102	8y 6m 87 - 116
VI	13m 12+ - 14	18m 15 - 20	2y 21 - 27	2y 6m 26 - 34	3y 31 - 41	3y 6m 36 - 48	4y 6m 46 - 61	5y 6m 57 - 75	6y 6m 67 - 89	7y 6m 77 - 102
V	9m 6 - 12	13m 12+ - 14	15m 13 - 17	18m 15 - 20	2y 2m 22 - 29	3y 2m 33 - 43	4y 41 - 54	5y 51 - 68	6y 62 - 82	7y 72 - 96
IV	6m 3 - 9	9m 6 - 12	13m 12+ - 14	15m 13 - 17	18m 15 - 20	2y 2m 22 - 29	3y 2m 33 - 43	4y 2m 43 - 57	5y 2m 53 - 70	6y 2m 63 - 84
III	2m 1 - 3	5m 3 - 8	8m 4 - 12	11m 9 - 12	14m 12+ - 16	20m 17 - 22	2y 2m 22 - 29	3y 2m 33 - 43	4y 2m 43 - 57	5y 51 - 68
II	0 - 90 Days	4m 2 - 6	6m 3 - 9	8m 4 - 12	13m 12+ - 14	16m 14 - 18	20m 17 - 22	2y 2m 22 - 29	3y 2m 33 - 43	4y 2m 43 - 57
I	0 - 60 Days	0 - 90 Days	3m 2 - 5	4m 2 - 6	5m 3 - 8	8m 4 - 12	13m 12+ - 14	16m 14 - 18	20m 17 - 22	2y 2m 22 - 29



- 성인범 중 마약중죄에 대한 양형기준은 범죄 중대성에 따라 3개 등급으로, 범죄인 점수에 따라 3개 등급으로 나누어져 9개의 선고형 영역을 제시함

Seriousness Level	Offender Score 0 to 2	Offender Score 3 to 5	Offender Score 6 to 9+
Level III	51 to 68 Months	68+ to 100 Months	100+ to 120 Months
Level II	12+ to 20 Months	20+ to 60 Months	60+ to 120 Months
Level I	0 to 6 Months	6+ to 18 Months	12+ to 24 Months

- 소년범에 대한 양형기준은 아래와 같음

A+	180 weeks to age 21 for all category A+ offenses				
A	103 - 129 weeks for all category A offenses				
A-	15 - 36 weeks Except 30 - 40 weeks for 15 to 17 year olds	52 - 65 weeks	80 - 100 weeks	103 - 129 weeks	103 - 129 weeks
B+	15 - 36 weeks	15 - 36 weeks	52 - 65 weeks	80 - 100 weeks	103 - 129 weeks
B	LS	LS	15 - 36 weeks	15 - 36 weeks	52 - 65 weeks
C+	LS	LS	LS	15 - 36 weeks	15 - 36 weeks
C	LS	LS	LS	LS	15 - 36 weeks
D+	LS	LS	LS	LS	LS
D	LS	LS	LS	LS	LS
E	LS	LS	LS	LS	LS
	0	1	2	3	4 or more

LS(지역적 제재, Local Sanctions) : 0~30일 구금 and/or

0~12개월 사회 내 감독 and/or

0~150 시간 사회봉사 and/or

0불~500불 벌금

## 15. 유타주

- 유타주는 경험적 접근방법에 의하여 중죄에 적용되는 권고적 양형기준을 설정함
- 유타주는 1998년경 성인범에 대하여, 1997년경 소년범에 대한 양형기준을 설정하였는데, 성인범 양형기준은 다시 일반중죄에 대한 양형기준과 성범죄에 대한 양형기준으로 구분됨
- 먼저 성인범에 대한 양형기준은 범죄전력에 대하여 점수를 부여하여 5개 등급으로 나누고(0점~3점은 1등급, 4점~7점 2등급, 8점~11점 3등급, 12점~15점 4등급, 16점 이상 5등급) 범죄 중대성에 따라 11등급으로 나누어 55개의 선고영역을 제시하며, 가중요소와 감경요소를 나열하고 있음

		CRIME CATEGORY											
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	
		1st Degree	2nd Degree	1st Degree	3rd Degree	1st Degree	2nd Degree	3rd Degree	2nd Degree	2nd Degree	3rd Degree	3rd Degree	
		Murder	Death	Person	Death	Other	Person	Person	Other	Possession	Other	Possession	
CRIMINAL HISTORY	V	Mandatory Imprisonment	24 YRS	8 YRS	10 YRS	48 MOS	84 MOS	60 MOS	36 MOS	30 MOS	20 MOS	20 MOS	18 MOS
	IV		22 YRS	7 YRS	9 YRS	42 MOS	78 MOS	48 MOS	30 MOS	24 MOS	18 MOS	18 MOS	16 MOS
	III		20 YRS	6 YRS	8 YRS	36 MOS	72 MOS	36 MOS	24 MOS	20 MOS	16 MOS	12 MOS	12 MOS
	II		18 YRS	5 YRS	7 YRS	24 MOS	66 MOS	30 MOS	20 MOS	18 MOS	14 MOS	10 MOS	10 MOS
	I		16 YRS	4 YRS	6 YRS	20 MOS	60 MOS	24 MOS	18 MOS	16 MOS	12 MOS	9 MOS	8 MOS

- 성범죄는 범죄전력에 대하여 점수를 부여하여 3개 등급으로 나누고(0점~3점은 1등급, 4점~6점 2등급, 7점 이상 3등급) 범죄 중대성에 따라 11등급으로 나누어 33개의 선고영역을 제시함

		CRIME CATEGORY									
		1st Degree						2nd Degree	3rd Degree	Class A Misd	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
		Mandatory Prison 15 to Life	Mandatory Prison 10 to Life	Mandatory Prison 6 to Life	Mandatory Prison 5 to Life	Mandatory Prison 3 to Life	5 yrs to Life	3 yrs to Life	1 to 15	0 to 5	0 to 1
CRIMINAL HISTORY	III	21 YRS	14 YRS	100 MOS	75 MOS	75 MOS	75 MOS	75 MOS	64 MOS	42 MOS	
	II	18 YRS	12 YRS	90 MOS	66 MOS	64 MOS	66 MOS	62 MOS	48 MOS	36 MOS	
	I	16 YRS	11 YRS	80 MOS	60 MOS	42 MOS	60 MOS	42 MOS	40 MOS	32 MOS	

○ 한편 소년법에 대한 양형기준은 아래와 같음

### Criminal Episode History Assessment

I	0 to 3 Misdemeanor Episodes or 0 Felony Episodes
II	4 to 5 Misdemeanors or 1 Felony Episode
III	6 to 7 Misdemeanor Episodes or 2 to 3 Felony Episodes
IV	8 or More Misdemeanor Episodes or 4 Felony Episodes or 1 Person Felony Episode or 1 Firearm Felony Episode
V	5 or More Felony Episodes or 2 or More Person Felony Episodes or 2 or More Firearm Felony Episodes or Any Felony After Community Placement (including Presenting Offense)

### Disposition Assessment Presenting Episode Severity

		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
		1st Degree Person Felony	2nd Degree Person Felony	3rd Degree Person Felony	1st Degree Property Felony	1st Degree Public Order Felony	2nd Degree Property & Public Order Felony	3rd Degree Property & Public Order Felony	Class A Misdemeanor	Class B Misdemeanor	Class C Misdemeanor
Criminal Episode History	V	SECURE FACILITY									
	IV								Drug Related		
	III	COMMUNITY PLACEMENT								Not Drug Related	
	II	STATE SUPERVISION									
	I	PROBATION							Drug Related	OTHER SANCTION	
									Not Drug Related		



## 양형기준상 형량의 범위

구분	형량 범위	요건
미국 연방 (상한이 하한의 25% 또는 6개월 중 장기의 것을 초과할 수 없음)	6개월	범죄전력 I & 범죄등급 1 ~ 18 범죄전력 II & 범죄등급 1 ~ 17 범죄전력 III & 범죄등급 1 ~ 16 범죄전력 IV & 범죄등급 1 ~ 14 범죄전력 V & 범죄등급 1 ~ 12 범죄전력 VI & 범죄등급 1 ~ 11
	7개월 ~ 10개월	범죄전력 I & 범죄등급 19 ~ 22 범죄전력 II & 범죄등급 18 ~ 21 범죄전력 III & 범죄등급 17 ~ 20 범죄전력 IV & 범죄등급 15 ~ 18 범죄전력 V & 범죄등급 13 ~ 16 범죄전력 VI & 범죄등급 12 ~ 15
	11개월 ~ 14개월	범죄전력 I & 범죄등급 23 ~ 25 범죄전력 II & 범죄등급 22 ~ 24 범죄전력 III & 범죄등급 21 ~ 23 범죄전력 IV & 범죄등급 19 ~ 21 범죄전력 V & 범죄등급 17 ~ 19 범죄전력 VI & 범죄등급 16 ~ 18
	15개월 ~ 19개월	범죄전력 I & 범죄등급 26 ~ 28 범죄전력 II & 범죄등급 25 ~ 27 범죄전력 III & 범죄등급 24 ~ 26 범죄전력 IV & 범죄등급 22 ~ 24 범죄전력 V & 범죄등급 20 ~ 22 범죄전력 VI & 범죄등급 19 ~ 21

	21개월 ~ 30개월	범죄전력 I & 범죄등급 29 ~ 32 범죄전력 II & 범죄등급 28 ~ 31 범죄전력 III & 범죄등급 27 ~ 30 범죄전력 IV & 범죄등급 25 ~ 29 범죄전력 V & 범죄등급 23 ~ 27 범죄전력 VI & 범죄등급 22 ~ 26
	32개월 ~ 47개월	범죄전력 I & 범죄등급 33 ~ 36 범죄전력 II & 범죄등급 32 ~ 35 범죄전력 III & 범죄등급 31 ~ 34 범죄전력 IV & 범죄등급 30 ~ 33 범죄전력 V & 범죄등급 28 ~ 32 범죄전력 VI & 범죄등급 27 ~ 31
	52개월 ~ 81개월	범죄전력 I & 범죄등급 37 ~ 41 범죄전력 II & 범죄등급 36 ~ 40 범죄전력 III & 범죄등급 35 ~ 39 범죄전력 IV & 범죄등급 34 ~ 38 범죄전력 V & 범죄등급 33 ~ 37 범죄전력 VI & 범죄등급 32 ~ 36
	360개월 편차부터 무기징역 가능까지	범죄전력 I & 범죄등급 42 범죄전력 II & 범죄등급 41 ~ 42 범죄전력 III & 범죄등급 40 ~ 42 범죄전력 IV & 범죄등급 39 ~ 42 범죄전력 V & 범죄등급 38 ~ 42 범죄전력 VI & 범죄등급 37 ~ 42
	무기징역	범죄등급 43(범죄전력과 무관)
미네소타주 (일반중죄 형량 범위임, 형량범위는 기준형의 85% ~ 120%)	5개월	범죄전력 6 & 범죄등급 I 범죄전력 4 & 범죄등급 III
	7개월	범죄전력 6 & 범죄등급 I, II 범죄전력 5 & 범죄등급 III 범죄전력 4 & 범죄등급 IV
	9개월 ~ 12개월	범죄전력 5, 6 & 범죄등급 IV

		범죄경력 4 & 범죄등급 V 범죄경력 3 & 범죄등급 V, VI 범죄경력 6 & 범죄등급 V 범죄경력 5 & 범죄등급 V, VI 범죄경력 4 & 범죄등급 VI 범죄경력 3 & 범죄등급 VII 범죄경력 0 & 범죄등급 VIII
	14개월 ~ 18개월	범죄경력 6 & 범죄등급 VI, VII 범죄경력 4, 5 & 범죄등급 VII 범죄경력 1 & 범죄등급 VIII
	19개월 ~ 22개월	범죄경력 2 ~ 5 & 범죄등급 VIII 범죄경력 0, 1 & 범죄등급 IX
	23개월 ~ 33개월	범죄경력 6 & 범죄등급 VIII, IX 범죄경력 2 ~ 5 & 범죄등급 IX 범죄경력 0, 1 & 범죄등급 X
	37개월 ~ 57개월	범죄경력 2 ~ 6 & 범죄등급 X, XI 범죄경력 0, 1 & 범죄등급 XI
	63개월 ~ 134개월	
워싱턴 D.C. (일반중죄)	11개월 ~ 15개월	범죄경력 A ~ C & 범죄등급 Group 9
	17개월 ~ 24개월	범죄경력 A ~ C & 범죄등급 Group 7, 8 범죄경력 D & 범죄등급 Group 7 ~ 9
	42개월	범죄경력 A ~ D & 범죄등급 Group 6
	48개월	범죄경력 A ~ D & 범죄등급 Group 5
	72개월	범죄경력 A ~ D & 범죄등급 Group 4
	90개월	범죄경력 A ~ D & 범죄등급 Group 3
	144개월	범죄경력 A ~ D & 범죄등급 Group 2
	360개월	범죄경력 A ~ D & 범죄등급 Group 1
펜실베이니아주		범죄경력 0 & 범죄등급 9 범죄경력 1 ~ 5 & 범죄등급 9, 10 범죄경력 상습등 & 범죄등급 7 ~ 10
	10개월 ~ 12개월	범죄경력 0 & 범죄등급 10 ~ 13 범죄경력 1 ~ 상습등 & 범죄등급 11 ~ 13
	14개월 ~ 18개월	

	법정형까지 (양형기준표상 하한은 72개월부터 204개월)	범죄전력 1 ~ 상습등 & 범죄등급 14
노스캐롤라이나주 (중죄)	1개월 ~ 2개월	범죄전력 I ~ VI & 범죄등급 I 범죄전력 I ~ IV & 범죄등급 H
	3개월 ~ 6개월	범죄전력 I, II & 범죄등급 E ~ G 범죄전력 III, IV & 범죄등급 F, G 범죄전력 V, VI & 범죄등급 G, H
	7개월 ~ 16개월	범죄전력 I & 범죄등급 C, D 범죄전력 II & 범죄등급 D 범죄전력 III, IV & 범죄등급 E 범죄전력 V, VI & 범죄등급 E, F
	20개월 ~ 30개월	범죄전력 II & 범죄등급 C 범죄전력 III ~ V & 범죄등급 C, D 범죄전력 VI & 범죄등급 D
	32개월 ~ 52개월	범죄전력 I & 범죄등급 B1, B2 범죄전력 II ~ IV & 범죄등급 B2 범죄전력 VI & 범죄등급 C
	58개월 ~ 77개월	범죄전력 II ~ IV & 범죄등급 B1 범죄전력 V, VI & 범죄등급 B2
	87개월	범죄전력 V & 범죄등급 B1
	96개월	범죄전력 VI & 범죄등급 B1
아칸소주 (구금형 영역)	9.6개월 ~ 18개월	범죄전력 0, 1 & 범죄등급 8 범죄전력 3 & 범죄등급 7 범죄전력 4 & 범죄등급 6, 7 범죄전력 5 & 범죄등급 4, 5
	24개월 ~ 36개월	범죄전력 0 & 범죄등급 9, 10 범죄전력 1 & 범죄등급 9 범죄전력 2, 3 & 범죄등급 8 범죄전력 5 & 범죄등급 6, 7



	38.4개월 ~52.8개월	범죄전력 1 & 범죄등급 10 범죄전력 2, 3 & 범죄등급 9, 10 범죄전력 4 & 범죄등급 8
	60개월 ~78개월	범죄전력 4 & 범죄등급 9, 10 범죄전력 5 & 범죄등급 8~10
델라웨어주 (중죄) <sup>55)</sup>	6개월	CLASS G(violent)
	9개월	CLASS F(violent)
	1년	CLASS C(nonviolent)
	2년	CLASS D(violent)
	30개월	CLASS C(violent)
	3년	CLASS B
미시건주	60개월 ~235개월	Class M2
	14개월 ~180개월	Class A
	18개월 ~61개월	Class B
	11개월 ~56개월	Class C
	9개월 ~38개월	Class D
	3개월 ~19개월	Class E
	3개월 ~15개월	Class F
	3개월 ~18개월	Class G
	1개월 ~17개월	Class H

매사추세츠주 (구금형 영역)	10개월~12개월	범죄전력 D, E & 범죄등급 4
	18개월~25개월	범죄전력 A, B & 범죄등급 6 범죄전력 C & 범죄등급 5,6 범죄전력 D & 범죄등급 5
	30개월~42개월	범죄전력 A~C & 범죄등급 7 범죄전력 E & 범죄등급 5,6
	48개월~60개월	범죄전력 A~C & 범죄등급 8 범죄전력 D & 범죄등급 7
	72개월~102개월	범죄전력 D & 범죄등급 8 범죄전력 E & 범죄등급 7,8
알라바마주	47개월~864개월	대인범죄
	10개월~96개월	재산범죄
	19개월~85개월	마약범죄
매릴랜드주 (구금형 영역)	9개월~15년	대인범죄
	6개월~25년	재산범죄
	9개월~10년	마약범죄
위싱턴주 (일반중죄)	2개월~6개월	범죄전력 0 & 범죄등급 I~Ⅷ 범죄전력 1 & 범죄등급 I~Ⅶ 범죄전력 2 & 범죄등급 I,Ⅱ, IV~Ⅵ 범죄전력 3 & 범죄등급 I,Ⅲ~Ⅴ 범죄전력 4 & 범죄등급 I~Ⅳ 범죄전력 5 & 범죄등급 Ⅱ,Ⅲ 범죄전력 6 & 범죄등급 I,Ⅱ 범죄전력 7, 8 & 범죄등급 I

	7개월~12개월	<p>범죄전력 0 &amp; 범죄등급 IX</p> <p>범죄전력 1 &amp; 범죄등급 VIII, IX</p> <p>범죄전력 2 &amp; 범죄등급 III, VII, VIII</p> <p>범죄전력 3 &amp; 범죄등급 II, VI~VIII</p> <p>범죄전력 4 &amp; 범죄등급 V~VII</p> <p>범죄전력 5 &amp; 범죄등급 I, IV~VI</p> <p>범죄전력 6 &amp; 범죄등급 III, IV</p> <p>범죄전력 7 &amp; 범죄등급 II, III</p> <p>범죄전력 8 &amp; 범죄등급 II</p> <p>범죄전력 9 &amp; 범죄등급 I</p>
	13개월~20개월	<p>범죄전력 0, 1 &amp; 범죄등급 X</p> <p>범죄전력 2 &amp; 범죄등급 IX, X</p> <p>범죄전력 3 &amp; 범죄등급 IX</p> <p>범죄전력 4 &amp; 범죄등급 VIII, IX</p> <p>범죄전력 5 &amp; 범죄등급 VII~IX</p> <p>범죄전력 6 &amp; 범죄등급 V~VII</p> <p>범죄전력 7 &amp; 범죄등급 IV~VI</p> <p>범죄전력 8 &amp; 범죄등급 III~V</p> <p>범죄전력 9 &amp; 범죄등급 II, III</p>
	21개월~42개월	<p>범죄전력 0 &amp; 범죄등급 XI~XIII</p> <p>범죄전력 1, 2 &amp; 범죄등급 XI, XII</p> <p>범죄전력 3, 4 &amp; 범죄등급 X~XII</p> <p>범죄전력 5 &amp; 범죄등급 X, XI</p> <p>범죄전력 6 &amp; 범죄등급 VIII~X</p> <p>범죄전력 7 &amp; 범죄등급 VII~X</p> <p>범죄전력 8 &amp; 범죄등급 VI~X</p> <p>범죄전력 9 &amp; 범죄등급 IV~IX</p>

	44개월~70개월	범죄전력 2~4 & 범죄등급 XIII 범죄전력 5 & 범죄등급 XII, XIII 범죄전력 6, 7 & 범죄등급 XI~XIII 범죄전력 8 & 범죄등급 XI, XII 범죄전력 9 & 범죄등급 X, XI
	78개월~137개월	범죄전력 0~7 & 범죄등급 XIV, XV 범죄전력 8 & 범죄등급 XIII~XV 범죄전력 9 & 범죄등급 XII~XV

---

55) 경죄의 경우에는 구금형 선고시 형량 범위가 3개월임