

## 대 법 원

### 제 3 부

### 판 결

사 건	2004후3041 거절결정(상)
원고, 상고인	원고 소송대리인 법무법인 중앙 담당변호사 이범래, 유규종, 홍동오, 김선영
피고, 피상고인	특허청장
원 심 판 결	특허법원 2004. 9. 24. 선고 2004허2093 판결
판 결 선 고	2006. 3. 24.


### 주 문



상고를 기각한다.

상고비용은 원고가 부담한다.

### 이 유

상고이유를 본다.

원심판결 이유를 기록에 비추어 살펴보면, 원심이 이 사건 출원서비스표 “”

을 선출원서비스표 “”과 대비하여 양 서비스표는 외관에 있어 서로 다소 다르고 모두 특별한 관념을 찾기 어려우나, 호칭에 있어서 이 사건 출원서비스표는 “칼” 또는 “캘”로 호칭되고, 선출원서비스표도 도안화된 문자 부분인 “”에 의해 이 사건 출원서비스표와 동일하게 “칼” 또는 “캘”로 호칭되므로 양 서비스표는 전체적으로 유사한 표장에 해당한다고 판단하였음은 정당한 것으로 수궁이 가고, 거기에 상고이유로 주장하는 바와 같은 서비스표의 유사 여부 판단에 관한 법리오해의 위법이 없으며, 상고이유에서 들고 있는 대법원 판례는 사안과 쟁점이 다른 이 사건에서 원용하기에 적절하지 아니하다.

그러므로 상고를 기각하고, 상고비용은 패소자가 부담하도록 하여 관여 법관의 일치된 의견으로 주문과 같이 판결한다.

재판장          대법관          김영란 \_\_\_\_\_

주   심          대법관          이규홍 \_\_\_\_\_

                  대법관          박재윤 \_\_\_\_\_

대법관      김향식 \_\_\_\_\_