

---

## 제2차 회의 주요 내용

---



2007. 7. 3.

운 영 지 원 단

---

## I. 일시·장소

○ 2007. 6. 25.(월) 16:00 ~ 20:40

○ 장소 : 대법원 중회의실 404호

## II. 출석 위원 및 배석자 명단

○ 위원장

○ 위원

- 남인순, 박송하, 서기석, 신용진, 유원규, 이경재, 조건호, 하태훈,  
한인섭, 홍경식, 황희철(이상 가나다순)

- 상임위원

○ 운영지원단장

○ 기획운영과장

## III. 의사일정

○ 개회선언

○ 제1차 회의 회의록 확인

○ 운영지원단 업무보고

○ 양형위원회 운영규정 제정의 건 심의·의결

○ 양형자료분석관 업무규정 제정의 건 심의·의결

○ 제3차 회의 일정 및 안건 고지 : 2007. 8. 20.(월) 16:00

○ 폐회선언

## IV. 의사개요

### 1. 운영지원단 업무보고

○ 운영지원단장

○ 보고내용

- 외국 양형기준 및 양형위원회 제도
- 양형자료분석관 운영계획
- 운영지원단 주요업무계획
- 전문위원 및 자문위원 운영
- 위원회 회의 일정 및 예상 안건
- 위원회 관련 대법원예규 개정

## 2. 양형위원회 운영규정 제정의 건

### 가. 안건설명

#### ○ 운영지원단

#### ○ 주요내용

- 위원회의 회의에 관한 사항(안 제2조 내지 제12조)
- 소위원회 설치·운영에 관한 사항(안 제13조 내지 제15조)
- 양형기준 설정·변경절차 등에 관한 사항(안 제16조 내지 제22조)
- 전문위원 임기 등에 관한 사항(안 제23조 내지 제26조)
- 자문위원의 자격, 임기 등에 관한 사항(안 제27조 내지 제31조)

### 나. 심의의 요지

#### (1) 위원회 정기회의 개최횟수(안 제2조제1항)

#### ○ 정기회의를 월 1회 개최하는 것으로 규정하자는 의견이 제기되었음

- ‘정기회의’ 라는 의미에 비추어 보면, 연 1회 또는 월 1회 개최하는 것이 적절
- 양형기준을 설정하는 데에 2년 동안 16회의 회의는 다소 부족할 수 있음

#### ○ 연 8회 개최가 적절하다는 의견이 제기되었음

- 월 1회 개최하는 것으로 규정하더라도 안건을 준비하는 데 필요

한 시간 등을 고려하면 매월 정기회의를 개최하는 것은 현실적으로 어려움

- 임시회의를 개최할 수 있고, 소위원회도 개최될 것으로 예상되므로 정기회의의 개최횟수가 그렇게 중요한 문제가 아님

▶ 소결론 : 원안 유지

## (2) 위원회의 의결사항과 회의의 공개(안 제4조, 제10조)

○ 위원회 회의의 비공개 규정을 두는 것이 부적절하다는 의견이 제기되었음

- 위원회 회의는 모두 공개하고 투명하게 진행하여야 함
- 위원회의 성격상 비공개 규정을 두고 있는 다른 위원회와 비교하는 것은 부적절
- 회의의 비공개는 위원회의 의결사항으로 규정하는 것이 적절

○ 회의의 비공개 규정을 두고, 비공개 여부를 위원장이 사전에 결정하여 위원회의 추인을 받게 하는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음

- 비공개 규정은 예외적인 경우를 상정한 것임
- 실제 운영은 위원회가 비공개의 범위를 제한적으로 해석하고 가급적 공개하는 것으로 할 수 있음
- 회의의 개최 전에 비공개 여부를 결정할 필요도 있으므로 이 경우에는 위원장이 결정하고 위원회의 추인을 받으면 충분할 것임

▶ 소결론 : 원안 유지

## (3) 의결사항 안전설명(안 제6조제4항)

○ 의결사항을 연구한 전문위원이 의결사항에 대한 안전설명을 할 수 있도록 규정하는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음

▶ 소결론 : 안 제6조제4항에 전문위원을 추가하는 것으로 수정

#### (4) 의결서(안 제7조)

- 의결서에 다수의견과 소수의견을 기재할 수 있도록 하는 방안이 제기되었음
- 통상 의결서에는 의견의 분포를 기재하지 않고, 회의록에 기재하는 것으로 충분하다는 의견이 제기되었음
- ▶ 소결론 : 원안 유지

#### (5) 회의록의 작성(안 제8조제4항)

- 회의록 작성이 부적절한 경우 위원장의 명에 의해 회의록 작성을 하지 않을 수 있도록 규정한 부분은 부적절하다는 의견이 제기되었음
  - 회의록은 모든 사항을 기재하여야 하고, 만약 공개하는 것이 부적절한 경우에는 공개하지 않는 것으로 충분함
  - 회의에 출석하여 진술하는 이해관계인 등을 보호하기 위해 필요할 수도 있으나, 이 경우에는 운영의 묘로 해결할 수 있음
- ▶ 소결론 : 제8조 제4항 삭제

#### (6) 소위원회 위원장(안 제13조제3항)

- 상임위원이 소위원회 위원장이 된다고 규정하는 것은 부적절하고, 위원장이 지정하면 충분하다는 의견이 제기되었음
  - 소위원회가 동시에 2개 이상이 구성되어 운영될 수 있으므로 이 경우에 상임위원이 모두 소위원회 위원장을 담당할 수 없을 것임
  - 소위원회 위원장은 제한적으로 규정하는 것보다 탄력적으로 규정함이 적절
- ▶ 소결론 : 제13조 제3항을 위원장이 소위원회의 위원장 및 위원을 지정하는 것으로 수정

#### (7) 양형기준의 설정 절차(안 제16조제1항)

- 양형기준 설정 순서에 관한 규정을 보다 탄력적으로 규정하는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음
    - 공청회 개최를 일회적으로 하고 말 것이 아니라 수차례 개최할 수도 있고, 전문위원도 의견수렴을 할 필요가 있는데 운영규정안은 그에 관한 배려가 부족
  - 양형기준 설정 순서에 관한 규정은 위원회가 양형기준을 의결하기까지 거쳐야 할 기본적인 절차를 규정한 것일 뿐이고, 위원회나 전문위원은 다양한 경로로 의견을 수렴할 수 있으므로 원안을 유지하는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음
- ▶ 소결론 : 원안 유지

#### (8) 공청회 개최 여부(안 제16조제3항)

- 운영규정안에는 의견이 충분히 수렴되었거나 특별한 사정이 있는 경우에는 공청회를 개최하지 않을 수 있도록 하였는데, 이 부분을 삭제하는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음
  - 공청회는 1회 이상 개최할 필요가 있고 실제 운영도 그렇게 될 것으로 예상되는데 구태여 공청회를 개최하지 않을 수 있는 예외 규정을 둘 필요가 없음
- 운영규정안은 양형기준을 보다 신중하게 설정·변경하자는 취지에서 최소한의 절차를 규정한 것이고, 모든 경우에 예외 없이 공청회를 개최하는 것은 불합리하다는 의견이 제기되었음
  - 운영규정에 규정되어 있지 않더라도 위원회 의결로써 공청회나 토론회의 개최 여부를 결정할 수 있음
  - 양형기준을 처음 설정하는 경우뿐만 아니라 설정된 양형기준을 변경하는 경우에도 반드시 공청회를 개최하도록 한다면 비효율적인 경우가 있을 수 있음

▶ 소결론 : 원안 유지

(9) 광범위한 의견수렴 방안

- 국민의 다양한 의견을 수렴할 수 있는 방안을 검토한 후 운영규정에 포함시키는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음
  - 현재의 운영규정은 국가기관 중심으로 의견을 수렴하도록 되어 있고, 일반 국민의 의견을 수렴하기 위한 고민은 부족함
  - 여론조사나 설문조사 등 국민의 건전한 상식을 반영할 수 있는 방안이 운영규정에 포함될 필요가 있음
- 운영규정안에 다양한 시민단체의 의견을 수렴할 수 있도록 하고, 자문위원의 의견도 들을 수 있으므로 충분하다는 의견이 제기되었음
  - 보다 광범위한 국민의 의견을 수렴하는 방안은 계속 검토해서 법원조직법의 개정 취지에 맞게 운영할 수 있음

(10) 의견수렴 과정에서 비공개 요구(안 제17조제3항)

- 양형기준안이나 초안에 대하여 의견을 수렴하는 과정에서 비공개를 요구할 수 있도록 규정하는 것보다는 적극적으로 공개하는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음
  - 의견을 수렴하면서 비공개를 요구하더라도 그 실효성이 의문임
  - 비공개를 요구할 수 있다는 규정을 두지 않더라도 비공개가 필요한 경우에 운영을 통해 해결 할 수 있을 것임
- 위원회에서 양형기준안이 확정된 이후에는 이를 공개하고 공청회를 개최하는 등 의견을 적극적으로 수렴하지만 그 이전 단계에서는 의견을 수렴하되 가급적 공개되지 않는 상태를 유지할 수 있도록 할 필요가 있다는 의견이 제기되었음

▶ 소결론 : 제17조 제3항 삭제

### (11) 양형기준 의결 전 고려사항(안 제19조)

- 형사정책적으로 양형위원회가 양형기준을 의결하기 전에 ‘수용자 수의 증감 등 국가재정에 미치는 효과’ 등을 점검하는 것이 적절한지 의문이고, 위와 같은 규정은 이례적이라는 의견이 제기되었음
- 양형위원회가 양형기준 의결 전에 고려할 사항은 상당히 많은데, 안 제19조에 규정한 사항을 특별히 예시할 필요는 없음
- ▶ 소결론 : 제19조 중 ‘국가재정’을 삭제하고, ‘점검’을 ‘고려’로 수정

### (12) 양형기준의 효력발생시기(안 제20조)

- 양형기준의 효력발생시기는 매우 중요한 문제이므로 운영규정에 규정할 사항인지 의문이 있다는 의견이 제기되었음
- 양형기준에 효력발생시기를 규정하면 충분함
- 양형기준의 효력발생시기는 행위시를 기준으로 하는 것이 타당하다는 의견이 제기되었음
- 공소제기 시점을 인위적으로 정할 수 있으므로 부당한 결과가 초래될 우려
- 양형기준의 효력발생시기는 매우 중요한 사항이므로 입법사항이지만 법률에 규정되어 있지 않은 상태이고, 선해하면 법률이 양형위원회에 위임하였다고 해석할 수 있다는 의견이 제기되었음
- 양형기준에 효력발생시기를 규정할 수도 있지만 매년 효력발생시기가 달라지는 경우 혼란이 생길 수도 있으므로 일응의 기준을 정하려고 하는 것임
- 장래효만을 갖도록 하기 위해서는 행위시를 기준으로 하는 것이 이론적으로 타당하지만, 그 경우 경합범에 대해서는 범죄시점을



확인해야 하는 어려움이 있으므로 공소제기시로 정할 필요가 있다는 의견이 제기되었음

▶ 소결론 : 원안 유지

### (13) 전문위원 임기(안 제23조)

- 초대 전문위원의 임기는 위원과 맞추어서 2년으로 하는 방안이 적절하다는 의견이 제기되었음
- 전문위원 임기를 1년으로 하고 연임할 수 있도록 규정한 것은, 위원의 임기 만료와 전문위원 임기 만료 시기가 중복되지 않도록 할 필요가 있고, 위원회 활동 1년차에 필요한 연구 분야와 2년차에 필요한 연구 분야가 다를 수 있다는 점 등을 고려할 필요가 있다는 의견이 제기되었음

▶ 소결론 : 원안 유지

### (14) 자문위원의 자격(안 제27조)

- 자문위원은 전문정보다는 국민의 의견을 광범위하게 수렴할 수 있도록 자격요건을 완화하는 것이 필요하다는 의견이 제기되었음
  - 일반 국민의 의견은 공청회나 그 밖의 방법을 통해 수렴하고, 비교적 전문가그룹이나 사회단체 등의 의견을 수렴하는 방법으로 자문위원제도를 두었다고 생각하면 원안을 유지해도 무방하다는 의견이 제기되었음
- ▶ 소결론 : 노동계, 여성단체, 시민사회단체 등을 규정하는 것으로 수정

## 다. 결론

- 양형위원회 운영규정안을 다음과 같이 수정의결함
  - 수정의결된 부분을 제외한 나머지 부분은 원안과 같이 함

- 제6조제4항 중 ‘수석전문위원 또는 단장’을 ‘수석전문위원 또는 전문위원, 단장’으로 함
- 제8조제4항을 삭제함
- 제8조제5항을 제8조제4항으로 함
- 제13조제3항을 ‘위원장은 소위원회의 위원장 및 위원을 지정한다.’로 함
- 제17조제3항을 삭제함
- 제19조 중 ‘수형자 수의 증감 등 국가재정에 미치는 효과 등을 점검하여야 한다.’를 ‘수형자 수의 증감에 미치는 효과 등을 고려하여야 한다.’로 함
- 제27조제2항 중 ‘교육계, 시민단체 등의 인사’를 ‘교육계, 노동계, 여성단체, 시민사회단체 등 각계각층의 인사’로 함

### 3. 양형자료분석관 업무규정 제정의 건

#### 가. 안건설명

- 운영지원단장
- 주요내용
  - 양형자료분석관의 업무 및 지휘·감독에 관한 사항(안 제2조)
  - 법원에 계속 중인 사건에 대한 양형자료조사에 관한 사항(안 제3조)
  - 확정사건에 대한 양형자료조사에 관한 사항(안 제4조)
  - 양형자료의 분석에 관한 사항(안 제5조)
  - 양형기준의 적용 확인에 관한 사항(안 제6조)
  - 분석관 교육, 보고의무, 비밀준수의무, 세부적인 업무처리지침의 제·개정에 관한 사항(안 제7조 내지 제10조)

#### 나. 심의의 요지

(1) 양형자료분석관에 대한 지휘·감독과 업무처리지침 제정(안 제2조제2항, 제10조)

- 분석관 업무에 관하여 단장에게 과도한 부담을 지우고 있어 부적절하고, 중요사항에 관하여는 위원회 의결을 거치도록 하는 것이 적절하다는 의견이 제기되었음
  - 안 제2조제2항의 후단은 전단과 분리하여 제3항으로 규정하는 것이 적절하다는 의견
  - 안 제10조는 단장이 위원장의 명을 받아 정한다고 수정하는 것이 적절하다는 의견
- 안 제10조의 세부적인 사항은 분석관의 업무에 관한 세세한 매뉴얼 작성에 관한 문제로 위원장은 당연히 지원단의 업무를 지휘, 감독할 수 있으므로 특별히 규정할 필요가 없다는 의견이 제기되었음
- ▶ 소결론 : 안 제2조제2항의 후단을 제3항으로 규정하는 것으로 수정함

(2) 양형기준의 적용 확인(안 제6조)

- 양형자료분석관이 재판부의 판단사항을 조사하는 것이 부적절하다는 의견이 제기되었음
- 분석관은 판결문의 양형이유를 확인하여 양형기준 적용 여부를 확인하는 것에 불과하므로 무방하다는 의견이 제기되었음
- ▶ 소결론 : 오해의 여지가 없도록 문구를 수정함

다. 결론

- 제1조, 제2조제1항, 제3조 내지 제5조, 제7조 내지 제10조, 부칙은 원안과 같이 함
- 제2조제2항을 ‘분석관은 그 업무에 관하여 양형위원회 운영지원단

- 장(이하 “단장”이라고 한다)의 지휘·감독에 따른다.’로 함
- 제2조제3항을 ‘분석관은 구체적으로 양형자료를 조사함에 있어서 독립하여 업무를 수행한다.’로 함
  - 제6조 중 ‘양형의 이유를 검토하고 관련된 양형자료를 조사하여’를 ‘양형의 이유를 파악하여’로 함

#### 4. 제3차 회의 일시 및 안건

##### 가. 일시

- 2007. 8. 20. (월) 16:00

##### 나. 제3차 회의 안건(안)

###### (1) 의결안건

- 양형위원회 주관 토론회 등의 개최계획에 관한 건
- 양형기준 설정 관련 의견수렴에 관한 건

###### (2) 보고안건

- 수석전문위원 업무보고
  - 전문위원 연구업무계획안 보고
  - 전문위원 워크숍 개최계획 및 준비상황 보고
- 운영지원단 업무보고
  - 양형자료조사업무 및 양형자료 수집현황 보고
  - 양형자료분석관 업무전산화 추진결과 보고
  - 양형자료분석관 교육 결과 보고
  - 운영지원단 부서별 연간 집행결과 보고
  - 전문위원 위촉결과보고
  - 자문위원 위촉계획안 보고

※ 예상안건은 전문위원의 논의결과, 운영지원단의 업무추진결과 등에 따라 변경, 수정될 수 있음