

미네소타주 양형기준제도(초고)

전문위원 박형관

I. 서론

잘 알려진 바와 같이, 20세기 초 미국에서 교육형주의 흐름이 강하였다. 교육형주의의 주된 논거는, 법관이 범죄자의 교정에 필요한 적절한 기간을 결정할 위치에 있지 않고, 수감자들의 통제를 위해 조기에 석방될 수 있다는 가능성을 부여하는 것이 필요하다는 것이었다. 이러한 결과, 미국 전역에 가석방제도 및 부정기형 제도가 도입되게 되었다. 그러나 1970년대 초반, 부정기형이 효과적이지도 않으며 적정하지도 않다는 비판이 쇄도하게 되었다. 보수주의자들은 집행유예와 가석방제도가 관대하다는 비판을 하였으며 자유주의자들은 법원의 판결과 가석방 당국의 재량권 행사가 인종적 편견 등으로 인해 편파적으로 이루어진다고 비판을 하는 상황에 이르렀고, 한편 죄수들도 가석방제도가 부여하는 불확실성에 대해 반대하였다.

1970년대 초반 Marvin Frankel 판사가 이러한 부정기형의 문제점을 비판하면서 양형기준을 통한 양형 개혁을 주장한 이래,¹⁾ 1970년대 중반에는, 판사들의 양형에 대한 재량권이 축소되어야 하고, 동일한 범죄를 저지르면 동일한 처벌을 받아야 하며, 처벌의 정도는 범죄의 심각성과 피고인의 범죄전력에 따라 결정되어야 한다는 사회적 합의가 형성되기에 이르렀다.

이에 따라 미네소타 주는 1978년에 독립적인 양형위원회를 설립하고 양형기준을 마련하여 1980. 5. 1.부터 위 제도를 실행하고 있다. 미네소타 주는 미국에서 독립적인 양형위원회에 의하여 양형기준을 마련한 최초의 주로서, 많은 학자들로부터 연방 양형기준보다 우수하다는 평가를 받고 있다. 실제로 1994년 미국 변호사 협회(American Bar Association)에서는 미네소타 주 양형기준의 특징들을 채택하여 양형기준 제도 권고안을 작성하기도 하였고, 모델 형법(Model Penal Code)에도 중요한 영향을 끼쳤다. 이후 현재까지 미네소타 주 양형기준은 특히 형벌격차를 줄이고 교정비용의 증대를 잘 통제하고 있는 성공적인 모델로 평가를 받고 있다.²⁾ 따라서, 새롭게 양형기준을 마련하고자 하는 우리나라로서도 미네소타 주의 경험을 타산지석으로 삼아 보다 효율적이고 적정하면서 최종적으로 국민의 신뢰를 받는 양형기

1) Marvin E. Frankel, Criminal Sentences: Law Without Order(1973), pp118-223

2) Richard S. Frase, Sentencing Guidelines in Minnesota, 1978-2003, Crime and Justice 2005, University of Chicago, 131쪽 참조

준을 만들어야 할 것이다.

특히, 미네소타 주 양형위원회가 1980년 최초 양형기준을 수립하면서 작성한 보고서(이하 '1980년 보고서'라고 함)는 양형기준을 수립과정에서 나타날 수 있는 여러 쟁점들을 잘 정리하고 있다.³⁾ 위 보고서를 중심으로 미네소타 주 양형기준의 특징을 살펴보기로 한다.

II. 1980년 보고서에 나타난 양형기준 수립과정 및 주요 쟁점

1. 연구 방식⁴⁾

1978년 미네소타 의회는, 양형위원회로 하여금, 구금형이 적정하다고 생각하는 경우에 적용될 수 있는 추정적인(presumptive) 기준을 마련하도록 지시하였다. 의회가 위원회로 하여금 현재의 실무와 가석방 석방 실무에 대하여 실질적인 고려를 하라고 요청하였지만, 아쉽게도 충실한 데이터가 없었다. 따라서, 위원회는 현재의 양형과 가석방 석방 실무에 대하여 두 가지 연구를, 1979년 1월부터 진행하였다. 하나는 양형실무에 관한 사건 처분적 연구(dispositional study)이고, 다른 하나는 가석방 석방 실무에 관한 기간 지속적인 연구(durational study)이다.

양형실무에 관한 사건 처분적 연구를 수행함에 있어, 양형위원회는 1978 회계연도에 중죄 선고된 범죄자들 중 약 50퍼센트에 해당하는 범죄자들에 대한 자료를 수집하였다. 위 자료에는 동일 기간에 선고된 모든 여자 범죄자들에 대한 자료도 포함되었고, 무작위 추출된 남성 범죄자의 42퍼센트에 관한 자료가 포함된 것이다. 표본의 총 숫자는 2,339건이다.

가석방 석방 실무에 관한 기간 지속적인 연구를 함에 있어, 위원회는 위 1978년도에, 가석방으로 석방되었든지 또는 형기 만료로 석방되었든지 간에, 최초 석방된 사람들에 대한 모든 자료를 수집하였다. 형기 만료로 석방된 사람을 연구 대상에 포함시킨 이유는, 사실 이러한 경우는, 가석방 위원회에서 지속적으로 형 만기일까지 형 집행기간에 대한 연장 결정을 내린 것이기 때문이다. 이러한 기간 지속적 연구는 847건 이루어졌다.

위와 같은 두 가지 방식의 연구를 진행하기 위하여, 위원회는, 현재의 범죄, 범죄 전력, 소년범 전력(범행일을 기준으로 23세 이하인 사람), 사회 경력, 수사자료 및 선고형 자료를 수집하였다. 기간 지속적 연구를 수행하기 위하여, 위원회는, 복역기간을 포함하는 변수들을 추가하였다. 위원회는, 사건 처분적 연구를 하기 위하여

3) http://www.msgc.state.mn.us/guidelines/1980_report_to_the_leg.pdf에서 찾을 수 있음. 미네소타 주 양형위원회 홈페이지에 위 최초 양형기준부터 현재까지의 양형기준에 관한 보고서가 게시되어 있다.

4) 1980년 보고서 4 내지 6쪽

143개 요소에 관한 정보를 수집하였고, 기간 지속적 연구를 하기 위하여 152개 요소에 관한 정보를 수집하였다.

사건 처분적 연구를 수행하기 위하여, 위원회는 구금형과 비구금형을 결정짓는 사법적인 결정과 관련된 인자들을 정하기 위하여 노력하였다. 기간 지속적인 연구를 수행함에 있어서, 구금 기간을 결정하는 것과 관련된 요소를 확인하기 위하여 노력하였다.

양형에 관한 사법적 결정에 가장 중요한 인자는 범죄전력이었다.⁵⁾ 두 번째 중요한 인자는 현재 범죄의 심각함에 관한 것이었다. 가장 중요한 하나의 범죄경력요소는 과거 중죄로 유죄 선고된 횟수였다. 다른 중요한 범죄경력요소 중 하나는, 범죄를 범할 당시 범죄자가 가석방이나 보호관찰 중이었느냐 하는 것이었다. 젊은 중죄자의 경우에, 소년당시의 범죄의 정도가 심각성의 정도가 위 두 가지 요소의 뒤를 이어 세 번째 중요한 범죄경력요소였다.

위와 같은 사항은, 다른 곳의 양형조사 결과와도 일치한다. 그러나, 미네소타에서의 양형결정은 다른 곳의 경우와 많은 측면에서 다르다. 위원회는, 사회적 지위에 관한 요소, 즉, 교육 정도, 고용, 사회적 안정성, 결혼 여부, 약물 또는 알콜 복용 등과 같은 요소들 중에서 선고할 당시의 고용 상태를 제외하고는 양형 결정에 영향을 미치지 않는다는 사실을 발견하였다. 사회적인 지위와 관련된 요소들은 소득이나 인종과 밀접한 관련이 있었다. 만약에 이러한 요소를 양형기준에 반영한다면 인종적 경제적 편견이 도입되는 셈이라는 비판이 있을 수 있다. 위원회는 위와 같은 요소들을 양형기준을 설정함에 있어 제외하였다. 그러나, 기간·지속적인 연구에서는 범죄의 심각성의 정도가 가장 중한 요소였으며 범죄 경력은 두 번째로 중요한 요소였다.

비록 범죄수준과 범죄경력이 양형에서 가장 중요한 요소라는 점을, 데이터가 보여주고는 있으나, 위 두 가지와 관련된 것으로 보이지 않는 매우 많은 다양한 선고들이 있었다. 이러한 선고들을 설명하기 위하여 매우 많은 인자들이 조사되었다. 지역적, 인종적 편차가 조금 나타났다. 이를 테면, 도시 출신 범죄자의 숫자가 비도시 출신 범죄자 비율보다 조금 낮았다. 중죄에 있어서는 흑인의 비율이 상당히 높았고, 재산범죄의 경우는 백인의 비율이 아주 조금 더 차지하였다. 그러나, 구조적인 인종적 차별이 보이지는 않았다. 남성, 여성간 차이는 있었으나 구조적인 차별이 보이지는 않았다. 다양한 선고 태양들에 대하여, 위원회가 범죄자, 범죄, 지역

5) 1980 Report의 내용으로 볼 때, 여기서 표현된 사법적 결정(judicial decision)은, 구금형과 비구금형에 관한 결정을 뜻하는 것으로 보인다. 왜냐하면, 위 연구가 진행될 당시의 상황에서는, 구금기간을 결정하는 것은 사실상 가석방 위원회의 결정이었기 때문이다.

특성의 요소를 가지고 설명해내지 못한다는 점은, 결국 양형기준 법률이 말하고 있는 양형편차가 존재함을 확인하여 준 셈이다.

범죄의 심각성과 범죄경력이라는 과거 사건 처리에 있어 가장 중요한 요소들이라는 것으로 인하여, 적정한 사법적인 처분을 결정하는 2차원적 축의 발전에 이르게 되었다. 기간을 결정하는 것도 똑 같은 2가지 요소라는 점에서, 위원회는 같은 두가지 요소를 가지고 기간을 정할 수 있었다. 따라서, 처분에 관한 결정과 기간에 관한 결정이 결국 1개의 격자(grid)로 종합될 수 있었다.

2. 최초 양형기준의 수립과정 및 쟁점

가. 최초 양형기준 수립 시의 범죄수준 테이블 발전과정⁶⁾

범죄의 심각성에 관한 테이블을 만들기 위하여, 위원회는 4개월 동안 여러 가지 요소들에 대하여 고민하였다. 중죄 중, 가장 많이 발생하는 범죄유형에 대하여 --- 재산 범죄, 대인 범죄, 성 범죄, 마약 범죄, 방화, 기타 범죄--- 등 6가지 그룹으로 나누었다. 이러한 6가지 범죄 영역에 대하여, 위원회 직원들이 법률 규정과 법정형 상한이 기재된 개별 카드를 준비하였다. 각 양형위원들은, 6가지 영역에 해당하는 6개 카드 뭉치를 받았는데, 전체 카드 숫자는 총 104장이었다. 그리고, 각 위원들은 각 뭉치 안에 있는 카드를 범죄 수준이 중한 순으로 분류하도록 요청받았다. 그러면, 위원회 직원들이 위원들이 가진 각 뭉치에서의 평균적인 순위를 계산하였다. 위원회의 계산한 평균적인 순위를 반영하여, 각 양형위원이 다시 순위를 정하도록 요청되었고, 그 후 위원회 회의에 위 카드들이 다시 제출되었다.

위원회 회의에서, 위원들은 그들 앞에 위 6개 뭉치를 놓고서 단체 토론을 벌여, 각기 6개 뭉치에서 가장 중한 범죄(카드)를 상호 비교하여, 가장 중한 범죄가 무엇인지를 결정하였다. 이때 처음 결정된 죄명이 모든 범죄 중에서 가장 중한 것으로 분류되었다. 다음으로 위원들은 각 뭉치에 남아있는 카드 중, 다음으로 중한 것을 결정하였다. 이러한 방식으로 모든 104개 카드가 가장 중한 것부터 가장 경한 것까지 정하여졌다. 이 과정에서 종종 위원들의 의견이 다른 경우가 있었다. 이렇게 이견이 발생하면, 위원들이 자신들이 선호에 대하여 논리적으로 정리하여, 다른 위원들을 설득하려고 노력하였다. 위와 같은 계속적인 논리 정돈과정이 전체적인 순위에 대하여 위원회의 전체적인 동의를 얻는데 실질적인 기초가 되었다. 최종적으로 위원회는 모든 범죄들을 보다 적은 수로 나누었는데, 각 범죄 수준에는 일반적으로 같은 수준이라고 생각되는 범죄들이 속하게 되었으며, 최종적으로 10개의 범죄 수준이 탄생하였다.

6) 1980 report p6-7 참조

나. 범죄경력 색인⁷⁾

위원회는, 범죄경력을 색인화하면서, 현재의 실무와 일관성을 유지하고, 객관적이며 활용 가능한 자료에서 기초하며, 간단하여 오류가 적은 색인을 개발하려고 노력하였고, 사회적 지위에 관한 인자들은 고려하지 않기로 하였다.

위 연구결과에 따라, 범죄경력에서 가장 중요하게 고려되는 요소는, 중죄를 범한 횟수와 중죄를 범할 당시에 가석방 또는 보호관찰 중이었던지 여부였다. 다른 요소는 성인 중죄인에 대한 소년범죄 기록이었다. 최종적으로, 위원회는 경죄와 경중죄(gross misdemeanor)를 범죄경력색인에 포함하기로 하기로 하였다. 연구 결과는 이러한 경죄 등이 실형 여부 판단에 관한 결정과 큰 연관은 없는 것으로 나타났지만, 위원회가 정책적인 견지에서 포함시켰다.

다음으로 위원회는 여러 요소 등을 어떻게 형량할 것인지 여부를 결정하여야만 하였다. 2개월 동안, 위원회는 직원들에 의하여 고안된 대여섯 가지 모델을 심사하고 위원회의 선호와 시스템에 대한 영향 등을 고려하여 그 선택을 좁혀 나갔다. 소년범죄 기록을 사용하기로 하는 결정은 쉽게 내려지지 않았다. 연구한 결과는 소년범죄기록이, 비교적 젊은 성인 범죄자의 양형에 있어 중요한 요소라는 점 등 포함시켜야 한다는 주장이 있었다. 나이 든 성인 범죄자의 경우는, 그들에 대한 양형을 판단할 성인 이후의 범죄기록이 있지만, 젊은 성인 범죄자들은 소년 범죄기록이 가장 중요한 요소가 된다. 그러나, 성인 법정에서의 소년 범죄기록의 공개, 활용에 대하여는 소년법원 판사나 소년법원의 규정이 다양하였고, 공개에 대한 법률 규정도 모호한 측면이 있었다.

위원회는 소년범죄기록을 범죄경력지수에 포함시키도록 결정하였다. 위원회의 의도는, 중하고 반복적인 소년 범죄자로서 범죄를 범한 젊은 성인 범죄자를 파악하며, 고려되어야 할 기록에 대하여는 엄격한 제한을 두는 한편, 범죄자의 미성년인 기간, 성년 기간에 대하여도 고려하려는 것이다.

다. 격자의 설명

(1) 처분선(dispositional line)의 설정

위원회는 실형이 적정하다고 보이는 범죄 수준과 범죄경력조회의 조합을 정하기로 하였다. 이러한 작업은 처분선을 설정함으로써 진행되었다.

위 처분선을 작성함에 있어 위원회는 여러 가지 요소를 고려하였다. 이러한 요소들에는, 현재의 양형 실무 관행이라든가, 다양한 형벌에 대한 철학, 의회 입법의 의

7) 1980 Report p7-8

도를 고려하고, 이보다는 조금 낮은 수준이긴 하지만 시스템에 대한 영향 등을 고려하였다. 위원회는, 격자의 각 셀에 대하여, 실행 비율을 조사하였다. 예상대로 범죄의 심각성이 낮고, 범죄경력이 낮을수록 실행 비율이 낮았고, 두 요소의 수준이 높을수록 실행 비율이 높았다.

형벌에 관한 철학 부분과 관련하여, 위원회는 1) 정당한 응보, 2) 자격박탈(incapacitation), 3) 위 두 가지 요소 사이의 다양한 정도들을 반영하는 처분선을 고려하였다. 정당한 응보만을 강조하는 처분선은 매우 완만한 경사를 지니게 되며, 범죄 수준이 실행 여부를 판단하는 결정적인 인자가 된다. 시스템 영향 분석 결과에 따르면, 정당한 응보만을 강조하는 것은 가용한 교정 자원 활용과 양립하기 어렵게 된다. 자격박탈만을 강조하는 경우, 처분선의 기울기가 매우 급하게 되고, 범죄 경력이 범죄수준보다 더 중요한 요소가 된다. 위원회는 위 기울기를 더 완만하게 하는 다양한 고려를 하였다.

입법의 의도를 살핌에 있어, 위원회는 2가지의 중요한 요소를 고려하였는데, 첫 번째는 선고형 강제 입법들이고 다른 하나는 사회 교정법(the Community corrections Act)이다. 선고형 강제 입법은, 1급 살인, 약물 및 마약 재범사건, 범죄자가 총기나 기타 위험한 물건을 소지한 사안들을 다룬다. 위원회는 위와 같은 선고형 강제 입법의 대상이 되는 범죄는 가능한 한 추정적인 실행을 받도록 처분선을 고려하였다. 사회 교정법은, 장기 5년 이하인 사건(주로 재산죄)에 대하여는 원칙적으로 비 실행을 추정하고 있다. 위원회는 이러한 법의 취지를 처분선에 담고자 하였다. 그러나, 양형기준은 범죄전력이 많은 일부 범죄자들에 대하여는 실행을 권고한다.

위원회가 채택한 처분선은 수정 응보형 접근방식(modified just deserts approach)에 기초하고 있다. 실행이 추정되는 부분은, 강도, 1급 상해, 1급 방화, 1급 성범죄, 피해자를 풀어주지 않거나 심한 피해자를 가한 약취유인, 1급 폭행치사, 2 또는 3급 살인 등이다. 이러한 범죄에 대하여는, 위원회가 보기에, 범죄 자체로 실행을 추정하기에 충분하다. 아주 상당한 감경요소가 있는 경우에는 비 실행이 선고될 여지가 있다. 이러한 경우, 판사는 서면으로 그 이탈 사유를 기재하여 이탈할 수 있다.

처분선에 따르면, 1등급 범죄에 대하여는 모든 수준에서 비 실행 선고를 추정하고 있음을 알 수 있다. 무면허 운전이 대표적인 1등급 범죄이다. 1등급 범죄에 대하여는 죄질에 따라서 최대 12개월까지 선고할 수 있다. 실질적이고 상당한 가중인자가 있는 경우, 판사는 양형기준을 이탈하여 서면 이유를 기재하고 실행을 선고할

수 있다.

범죄등급 2 내지 4 구간에서는, 범죄경력과 범죄수준에 따라서 처분선이 다양하게 그려진다. 범죄수준이 높으면 범죄경력수준이 낮고, 범죄수준이 낮으면 범죄경력수준이 높은 형태로 그려진다.

시스템 영향 요소(예를 들면, 가용한 감방 숫자 등)는 처분선을 결정하는데 덜 영향을 미쳤다. 위원회에 많은 실행 가능한 선택이 주어졌지만, 위원회는 실용적인 관점보다는 보다 원칙적인 관점을 택하였다.

(2) 추정적, 확정적 형기 결정

마지막 단계는 실행 선고가 필요한 사람들에게 대하여 확정적이면서 추정적인 형기를 정하는 것이다. 형기를 정함에 있어, 위원회는, 미네소타 교정위원회의 현 관행과 정책, 형벌은 다른 철학, 시스템에 대한 영향 등을 고려하였다.

미네소타 형법에는, 2일의 선행에 대하여 1일의 비율로 형기를 감하는 조항이 있었다(Minnesota Statutes, ch. 244.04). 이 조항에 따르면, 예를 들어 6년의 형을 선고 받더라도 4년이면 그 복역을 마칠 수도 있게 된다. 따라서, 이에 따르면, 과거 선고형 조사결과 평균적으로 4년이 선고되었다면, 6년형을 추정적인 형으로 정하여야 실제 복역기간이 4년이 될 것이다. 격자의 각 셀에 이러한 비율을 고려하는 것은 어렵다. 위원회는, 추정적으로 확정한 형기에 대하여 상, 하한 15퍼센트의 범위를 이탈이 가능한 최대 범위로 정하였다. 위원회는 법정형 상한의 형기보다 좁은 범위로, 이탈 가능 범위를 정하였다. 위원회는 동종 사안에서의 합법적인 차이를 보장하려 했고, 엄격하고 기계적인 기준을 피하려 했다. 제안된 안은 추정형기에 5 내지 8 퍼센트의 이탈 범위를 정하는 것이었다.⁸⁾ 표에 이탈 범위를, 추정형에 대한 비율로 표시하는 것보다, 명확하게 그 범위를 이해할 수 있도록 개월 수로 표시하였다.

격자표에서 추정형의 범위가 상, 하한의 형식이 아니라 한 숫자로만 기재된 부분이 있다. 이 영역은 형을 유예할 수 있는 영역이다. 형을 유예하는 경우, 복역할 구체적인 실행 기간을 선고하지 않는 경우도 있고, 형을 선고하고 집행을 유예하는 경우도 있다.⁹⁾ 형의 집행을 유예하고자 하는 경우(a stay of execution), 그와 같이 기재된 형을 선고하고, 판사가 적정하다고 생각하는 조건을 부가한다. 이 경우, 판사는, 법정형의 상한 내에서, 추정된 형의 기간보다 길게 유예기간을 선고할 수 있

8) [별지 2] 2007년 양형기준 격자표에서 보는 바와 같이, 2007년도 격자표에서는 상, 하한 폭이 늘어나 추정형에 대하여 하한 15퍼센트, 상한 20퍼센트의 범위가 제시된다.

9) 사건으로는, 전자는 우리 형법에 규정된 선고유예와 비슷한 것으로 보이고, 후자는 우리 형법 제 62조에 규정된 집행유예 제도와 비슷한 것으로 보인다.

다. 형의 선고를 유예하는 경우(a stay of imposition) 형의 선고가 미래로 미루어진 다. 두 가지 경우 모두, 법원이 조건을 부과할 수 있다. 위원회는, 유예된 형이 취소 되어 복역하게 되는 경우, 취소로 인하여 복역하게 되는 범죄자가, 애초부터 범죄경 력이 많아 실형이 선고된 중한 범죄자의 형기보다 긴 기간을 복역하지 않도록, 유 예 형에 대하여도 추정 형기를 제시하였다.

3. 양형기준의 영향(Impact of the Sentencing Guidelines)¹⁰⁾

의회는, 위원회로 하여금, 교정 자원을 고려하여 실형을 선고할 적정 범위를 정 하도록 하였다. 이에 따라, 위원회는 양형기준이 교도소 구금자 수에 대하여 가져 올 효과에 대하여 상당한 연구를 진행하였다. 단지 교도소 구금자 수나 형태에 대 한 것뿐만 아니라, 교도소 내 여성, 남성, 인종 집단, 그리고 연령별 집단에 미칠 영향에 대하여 연구하였다.

가. 교도소 수형자 수

다른 주의 경우는 양형기준의 시행으로 급격한 구금자 수의 증가를 가져온 경우 가 있었다. 이러한 증가는 범죄율의 증가에 기인한 것이 아니라 양형 선고 형태의 변화에 따른 것이었다. 양형기준은, 현재 2,072개인 교도소의 감방 숫자를 증설하지 않는 방향으로 개발되었다. 교도소 인원 분석에 고려된 주요 인자들은, 1) 처분기 준 권고에 관한 이탈(전체적으로 10퍼센트), 2) 기술적 조건 위반에 따른 보호관찰 취소(현 수준), 3) 기술적 조건 위반에 따른 가석방 또는 감독부 석방 취소(현 수 준), 4) 교도소에서 노역부 석방(work release from institution, 현 수준) 등이다.

수용 가능인원 총 수용 정원의 95퍼센트 정도가 되도록 고안되었다. 5퍼센트의 여유 비율은 교도소의 운용을 위하여 필요한 비율이고, 또한, 특정 시기에 구금자 가 증가하는 것을 대비하기 위하여도 필요한 수준이다. 따라서, 적정 인원은 1,908 내지 1,983명이라고 산정하였다. 최근 5년간 가장 많은 구금자 수는 2,020명을 넘지 않았다.

나. 범죄자의 유형

새로운 양형기준에 따르면, 개인 법익 침해자에 대한 실형 비율이 높아지고 재산 범죄자에 대한 실형 비율이 종전 보다 낮아진다. 교도소에 종전보다 많은 숫자의 살인범, 성범죄자, 강도, 폭력사범 등 개인적 법익 침해자들이 복역하게 될 것이다. 5년 동안 위 범죄자들의 비율은 58퍼센트에서 74퍼센트로 증가할 것이다. 재산죄 수형자들은 39퍼센트에서 23퍼센트로 떨어질 것이다.

다. 남성/여성 구금 관련

10) 1980년 보고서 13 내지 19쪽

남성 구금자 비율은 크게 변화하지 않을 것이다. 남성 중죄인에 대한 구금율은 종전에는 21.9퍼센트였는데, 기준 후에는 약 20.7퍼센트가 되리라고 예상된다. 구금된 남성 범죄자들은 종전보다 약간 더 긴 기간을 수감되게 된다.

여성 구금자들의 비율은 종전과 거의 동일할 것이다. 남성과는 달리, 여성 범죄자의 경우는 범죄자 태양에도 큰 변화가 없다. 대부분의 여성 범죄자는 개인적 법인침해 범죄자들이다.

라. 인종 집단들

인종 집단간의 구금 비율에는 큰 변화가 없을 것이다. 백인 범죄자 구금비율은 종전 19퍼센트 정도에서 약 18퍼센트가 될 것이다. 흑인 집단 범죄자 구금비율도 큰 변화가 없을 것이다. 인디언 그룹도 별다른 변화가 없을 것이고, 다른 인종 집단은 관련된 숫자가 적어 파악되기 어렵다.

마. 나이

새로운 양형기준은 나이별 범죄자 그룹에 대하여 다른 영향을 미친다. 젊은 범죄자(18-23세)의 구금 비율은 약 1.7퍼센트 줄어든 것이다. 범죄경력은 적으나 범죄수준이 높은 범죄를 범한 범죄자들이 구금될 것이다. 나이드 수감자들이 좀 더 비율이 올라갈 것이다. 30세 이상 범죄자 비율이 26퍼센트에서 30퍼센트로 올라갈 것이다.

바. 지역별 차이, 구금 기간, 부가적인 결과 등

3개 정도 지역(district)에서 변화가 있을 것이다. 개인적 법익을 침해한 범죄자를 보다 구금형에 처하는 철학은 다른 관할권에서 행하여진 것과 유사하다. 5년 이상 복역하는 사람의 비율은 18퍼센트에서 26퍼센트로 증가할 것이고, 3년에서 5년 정도의 기간을 복역하는 사람의 비율은 40퍼센트에서 30퍼센트로 감소될 것이다. 1내지 2년을 복역하는 사람의 비율은 28퍼센트 정도이다.

기타 검토가 고려되어야 할 사항들로서 거론되었던 점들은, 양형 청문절차에서 어떠한 변화가 생길 것인지, 주 대법원의 항소에 관한 규정의 영향, 유죄협상 관행에 변화가 생길 것인지, 지역 유치장, 소년원들이나 기타 지역 교정시설이나 자원에 영향을 주는지, 가석방 담당자들의 업무부담에 변화가 생기는지, 양형기준이 사회교정법에 어떤 효과를 주는지 등에 관한 사항들이다.

4. 최초 양형기준의 실행¹¹⁾

가. 형사사법 관여자들에 대한 교육

1980. 5. 1. 양형기준이 발효되기 이전, 위원회는, 양형기준의 실행으로 업무에 영

11) 1980년 보고서 19 내지 21쪽

향을 받게 될 약 3,000명의 판사, 검사, 변호사 및 보호관찰관들을 교육하는 프로그램을 고안하기 위하여, 형사사법 기관들과 협력할 것이다. 이러한 기관에는 법원공무원 법률교육기관, 검사협의회, 미네소타 주 교정국들이 포함되는데, 위원회는 위와 같은 기관들의 전문경험과 자원을 활용하였다. 법원공무원들에게는 위와 같은 교육이 지속적 법률교육 학점으로 승인될 것이다.

기준이 발효되는 시점까지 모든 대상자를 교육하기는 어렵겠지만, 기준은 발효일 이후 범하여지는 범죄에 대하여 적용되고, 새로이 발생하는 범죄가 대체로 7,8월이 되어야 선고될 것이므로 그때까지는 교육을 마칠 수 있을 것이다.

나. 양형기준 적용에 대한 모니터링

모니터링을 위하여, 위원회는 1980년 상반기에 모든 중죄 사건에 대하여 일정한 정보를 위원회에 통보하도록 하는 보고 절차를 수립할 것이다. 이러한 데이터는 양형기준의 이탈비율, 이탈 사유, 이탈의 방향과 정도 등을 결정하기 위하여 분석될 것이다. 만약, 어떠한 이탈이 격자표의 특정한 셀들에 집중된다면, 아마 그 셀에는 부적정한 양형을 포함하고 있는 것이고, 위원회는 수정을 하게 될 것이다. 만약에 이탈율이 지역적인 차이를 보인다면, 추가적인 교육이 필요함을 의미할 것이다. 모니터링을 통하여 양형기준의 적용에 있어서의 실수를 고칠 수 있고, 이러한 것이 교육프로그램이나 기준상 모호한 면을 명확하게 하는데 필요한 정보를 제공하게 될 것이다. 또한, 모니터링을 통하여, 양형기준제 하에서의 예상되는 교도소 구금 인수가 가용한 교정 자원과 일치하는지도 평가할 수 있다.

다. 효율성 평가

의회는, 위원회로 하여금, 양형기준의 실행으로 효과적으로 양형편차가 줄어들었는지, 또한, 기준의 실행으로 형사사법시스템의 작용에 대한 효력, 특히 유죄협상에 대한 영향들을 평가하도록 요청하였다. 양형기준 실행 전인 1978년의 데이터는, 양형편차의 비교를 위한 자료로 사용될 것이다. 유죄협상에 대한 연구에 대하여는 1980년 후반에 별도로 시작될 것이다. 아울러, 위원회는 재판 숫자, 양형청문에 걸리는 시간, 상소에 대한 영향, 주 정부 및 지방 정부의 교정자원에 대한 영향 등을 연구할 것이다.

라. 입법적인 권고

위원회는, 위와 같은 모니터링과 평가를 통하여, 입법부에 형사절차, 형법, 그리고 양형에 관련된 여러 사안들에 대한 보고서와 권고안을 마련할 것이다. 분석 등에 걸리는 여러 가지 시간적인 측면을 고려하면 1982년 의회 회기에 공식적인 보고서를 제출하리라 예상한다.

마. 지속적 연구와 기타 위원회의 책임 사항

법에서 정하여지는 바와 같이, 위원회는 양형실무에 대한 일종의 정보센터(clearinghouse)의 역할을 할 것이다. 양형기준 연구, 실행 또는 비 실행 사용, 유죄 협상, 기타 형사사법상 관련된 쟁점들에 대한 연구를 할 것이다. 그리고, 양형기준 실행 이후에는, 미네소타 교정위원회의 권한과 의무에 관하여 검토하여 의회에 권고를 하게 될 것이다.

의회는 위원회로 하여금, 형의 유예에 관한 조건을 설정할 권한을 주었다. 위원회는 현 단계에서 그러한 기준을 만들지 않기로 결정하였다. 이러한 조건들을 설정하기에는 주어진 시간이 충분하지 않았다. 왜냐하면, 미네소타에서는, 약 80퍼센트의 중죄 범죄자들이 형의 유예 선고를 받기 때문에, 교정 자원이나 정책에 대한 충분한 검토가 없이, 위와 같은 조건을 설정한다면 의도하지 않은 좌절이나 심각한 자원 문제를 야기할 수 있기 때문이다.

5. 입법 권고

위원회는, 양형기준이 공정하고 효율적으로 실행되기 위하여 필요한, 입법이 필요하다고 생각하는 3가지 영역을 파악하였다.

가. 소년 범죄 경력

젊은 성년 범죄자들을 평가하는데 있어서는 소년 범죄 경력을 파악하는 것이 중요하다. 그런데, 소년범죄경력을 공개하는 문제와 관련하여, 소년범죄의 실무나 절차가 다양한 문제점이 있었다. 어떤 소년법원 판사들은, 성인 법정 판사의 요청에 대하여 위와 같은 정보를 제공하는 반면, 어떤 소년법원 판사는 제공을 일관되게 거부하였다. 그리고, 소년법 재판절차에 관하여도, 세 가지 절차적 다양함이 있었다.

이러한 실무 관행에서는, 판결전 조사를 통하여 소년 범죄경력을 파악하는데 있어서 통일적이거나 일관적인 기준이 존재하지 않았다. 위원회는, 찬반양론이 있었지만, 공청회 등을 통하여 의견을 수렴하여, 소년 범죄경력을, 제한적으로 고려하기로 결정하였다. 즉, 위원회는 소년범죄 경력 인자의 범위를 제한하여, 반복적인 중죄 유형의 선고가 내려진 범죄자의 경우로서 성년이 되기 2년 전의 소년 범죄 자료를, 성년이 된 후의 3년 후까지의 범죄를 선고하는 경우에 한정하기로 하였다.

나. 판결전 조사보고서에 기재되어야 할 최소한의 내용

양형기준의 발효에 맞추어, 범죄 경력색인에 포함된 요소에 관한 정보들이, 모든 중죄 범죄인의 경우 필요하다. 현재의 실무는 모든 경우에 판결전 조사보고서가 작성되지 않는다. 어떠한 기관도, 현재, 주 전체 차원에서, 통일적으로 판결전 조사보고서의 내용과 신뢰성에 대한 기준을 수립할 권한을 가지지 못한다. 이러한 최소한의 기준은, 양형기준에서 제안하는 형을 결정하기 위하여 필요한 정보들이다. 현재

의 판결전 조사보고서에, 위와 같은 최소한의 요소들은 이미 포함되어 있기 때문에, 단지 통일적이고 믿을 만한 양식을 확실히 하는 것이 필요하다.

다. 양형기준을 모니터링하는 것과 관련된 입법

현재 미네소타 주법은, 위원회가 법에 의하여 승인된 범위 하에서만, 각 기관에 정보를 요청할 수 있도록 규정하고 있다. 양형기준을 적정하게 모니터링하기 위하여 모든 중죄 선고 사건에 대하여 제한적인 정보를 얻을 필요가 있다. 만약 이러한 정보가 양형 법원의 자발적인 판단하에 수집된다면, 보고가 띄엄띄엄 이루어질 수 있고, 내용도 일정하지 않을 수 있으며 또한 신뢰할 만하지 않아서 결국 모니터링을 하는데 충분하지 않게 된다. 만약, 그러한 데이터를 위원회가 직접 수집하여야 한다면 위원회로서는 직원의 숫자나 예산을 상당히 늘려야 한다.

따라서, 위원회는, 양형기준을 모니터링하기 위하여, 양형 법원이 위와 같은 정보를 위원회에게 제공하도록 하는 입법을 제안한다. 위원회는 되도록 양형법원으로 하여금 최소한의 추가적인 부담이 생기도록 정보 흐름 절차(information flow process)를 통합하려고 한다. 예를 들면, 작업지(Worksheet)를 고안하여, 최초로 보호관찰관에 의하여 작성되고, 그 사본이 검사와 변호사에게 양형 청문 전에 제공되고, 그 사본이 법원에 보관되며 법원에 의하여 완성되도록 하려고 한다. 양형 선고가 이루어지면, 작업지의 사본이 위원회에 제출되어야 할 것이다.

Ⅲ. 양형위원회의 구성 및 운용

1. 양형위원회의 구성

미네소타 주 양형위원회는 2007년 현재, 11명의 위원으로 구성되어 있으며, 대법원장이 3명을 4년 임기로 임명하고, 주지사가 나머지 8명을 임명하되, 그 임기는 주지사의 임기와 같다. 2007년 현재 현재 법관(3명), 검사(1명) 교정담당관(1명), 변호사(1명), 가석방담당관(1명), 주 관료(1명), 일반시민(3명, 그 중 한명은 중범죄의 피해자여야 함)으로 구성되어 있고, 위원회의 직원(스태프)은 9명이다.

미네소타 주 양형위원회가 형벌의 격차를 줄일 뿐만 아니라 교정비용을 잘 통제하고 있다는 평가를 받는 것은 위와 같이 양형위원회 위원들 중 교정담당관과 가석방담당관이 양형위원으로 임명되어 교정과 관련된 상황을 항상 고려할 수 있기 때문으로 보인다.

2. 운영 및 역할

양형위원회는 매월 1회 회의를 하고, 그 결과를 웹사이트 등에 공지하며, 1년에 한번 의회에 양형가이드라인에 대한 보고서를 작성하여 의회의 승인을 받는다. 위

원회는 가이드라인을 개발하고, 양형으로부터 이탈 사례 등에 대한 조사 연구를 수행하여 양형정책과 실무를 결정하는데 기여하고 있다.

IV. 양형기준제도의 구체적 내용

1. 가이드라인의 목적 및 원칙

형의 격차를 줄이고, 중죄 범죄에 대하여, 범죄의 심각성과 범죄자의 범죄경력에 비례하여 형이 선고될 수 있도록 합리적이고 일관된 양형기준을 세우는 것을 목적으로 한다. 형 선고는 인종, 성, 사회적, 경제적 상태에 대하여 중립적이어야 하며, 교정시설의 한계를 고려하여 구금형은 심각한 범죄 또는 상습적 범죄경력이 있는 자를 대상으로 한다. 가이드라인으로부터의 이탈은 실질적이고, 부득이한 사정이 존재(substantial and compelling circumstances exist) 하는 경우에 한하여 가능하도록 되어 있다. 최초 양형기준을 정립할 당시 기존의 양형자료 뿐만 아니라 교정자료, 교도소 수용능력을 고려하도록 하였으며, 형벌의 목적에 대하여 어떤 특정한 이론을 지지하지는 않았다.

Frase 교수에 따르면, 최초 양형기준 설정 단계에서는 양형개혁의 주요 목표가 주로 서너 가지로 볼 수 있었는데, 이제는 최소한 8가지는 된다고 한다.¹²⁾ 최초 양형기준 설정될 당시에는, 양형편차를 줄이고, 양형결정과 양형정책 수립의 합리성을 증대시키며, 양형정책을 사용 가능한 교정자원과 조화를 이루게 하는 등 세 가지 목표를 추구하였다고 한다. 이후, 양형의 진정성("truth in sentencing"), 공공의 안전(public safety), 양형 최소한의 원칙(sentencing parsimony), 양형기준 단순성의 원칙(guidelines simplicity) 등이 추가로 되었다고 주장한다.

2. 가이드라인의 내용 및 적용방법

미네소타 주 양형기준의 격자는 범죄등급을 수직축으로 범죄경력을 수평축으로 하여 수직선과 수평선이 교차하는 일정한 범위에서 범죄의 등급이 구성한다. 1980년 수립된 격자의 내용이 최근까지 큰 변동 없이 유지되어 오고 있다. 다만, 별지 1, 2에서 볼 수 있듯이 1980년 격자에 나타난 양형 셀 안에서의 상, 하한 폭이 그 후 바뀐 격자에서 나타난 폭 보다 좁다.

가. 범죄 수준

범죄의 등급을 11단계로 구별하고, 범죄자의 범죄경력을 7개(0 내지 6단계)로 구별하여, 격자(매트릭스)를 구성하고 있다. 2007년 양형기준에 따르면, 일반 범죄에 대한 격자

12) Frase, Sentencing guidelines in Minnesota, 1978-2003, 132, 133쪽

표 이외 성범죄의 경우에는 별도의 양형 격자표가 존재한다. 처분선을 경계로 더 중한 범죄에 대하여는 구금형을 권장하고, 경한 범죄에 대하여는 형의 유예를 선고하되, 각종 1년 이하의 구금(jail) 또는 비구금 제재 등이 병과될 수 있다. 위 각각의 칸(격자) 내에는 위와 아래에 숫자가 기재되어 있는데 위의 숫자는 그 해당 범죄등급에서 가장 적절하다고 제안되는 형이고, 아래에서는 선고가능한 형의 범위를 보여준다(2007년 양형격자에 의하면, 격자의 셀 내에서의 양형범위의 상한은 추정형의 20퍼센트이고, 하한형은 15퍼센트에서 정해짐). 가석방은 부과되는 형의 3분의 2 이상을 복역했을 때 가능하며, 감독조건부 가석방이 가능하다. 한편, 법에 의하여 강제적 최소 형량이 규정되어 있는 경우(예를 들어, 1급 살인, 1급 강간)에는 가이드라인의 적용을 배제한다.

나. 11980년 보고서에 나타난 범죄경력 산정방식

범죄경력 색인은 다음과 같은 요소로 구성된다. 첫째, 중죄 기록이고, 둘째, 범죄를 범할 당시의 구금에 관한 상태이며, 셋째, 이전 경죄나 경·중죄 기록이고, 마지막으로 젊은 성인 범죄자의 경우, 이전 소년 범죄 기록이다.

구체적으로 적용하는 방법은 다음과 같다.¹³⁾

- 중죄에 대하여는 1점을 부과(현 범죄 이전 범행으로, 실형 또는 유예 형이 선고된 경우)
 - 하나의 기회에 행하여진(a single course of conduct) 복수 범죄에 대하여는 1점 부과
 - 하나의 기회에 행하여는 복수 범죄로서 피해자가 다수인 경우에는 최대 2점 부과
 - 중죄에 대하여 유죄로 인정된 후, 경죄, 경·중죄로 선고된 경우에는 경죄, 경·중죄에 의거하여 처리
 - 중죄에 대하여 유죄로 인정된 후, 형이 유예된 경우(a stay of imposition)로서 유예기간이 지난 경우, 지난 때로부터 5년간은 1점으로, 그 후로는 경죄의 예의 의거하여 계산
 - 종전의 중죄 선고에 대하여, 집행종료일로부터 10년 동안 경죄도 저지르지 않은 경우, 범죄경력 자료로 사용하지 않음
- 중죄를 범할 당시, 보호관찰, 가석방 중이었거나, 중죄나 경·중죄 유죄가 인정되어 유치장, 노역시설 또는 교도소에 있거나 석방 조건부 선고(released pending

13) 1980년 보고서 27쪽

sentence)가 내려진 경우는 1점을 부과

- 경죄나 경·중죄에 대하여는 구체 사례에 따라 1단위 또는 2단위를 부과하고, 4단위를 1점으로 계산

- 경죄가 집행 종료한 이후, 5년 동안 경죄도 범하지 않은 경우에는 범죄 전력으로 계산하지 아니함

- 소년 범죄 경력에 대하여는, 성인에 의하여 범하여져 졌을 경우 중죄인 사안 2개에 대하여 아래 조건에 따라 1점 부과;

- 소년범죄 판결이 범죄자가 16세 이후에 선고된 것이고,

- 현재 판결 대상인 중죄를 범할 때 21세 이하인 경우,

- 소년 범죄판결들에 대하여 1점을 초과하여 점수를 부여 받지 않음

다른 주의 중죄, 경죄 판결은, 미네소타 주 법에 의한 정의에 의하여 중죄, 경죄로 분류된다.

다. 추정적 효력

미네소타 주 양형기준 격자는 개별 사건에 대한 선고형량과 형의 유예 여부에 관한 추정적 기준을 제시하고 있다. 2007년 격자표로 설명하자면, 처분선을 따라 격자표 중 음영 처리된 부분에 대하여는 유예 형이 선고되어야 하고, 처분선 위쪽 음영이 없는 부분에서는 실형이 선고되어야 하며, 그 세부 형기의 상, 하한은 각 셀 안에 표시되어 있다. 만약, 판사가 양형기준에서 이탈한 형을 선고할 경우에는 판결문에 기재하거나, 기록에 남겨야 하고, 양형기준 이탈에 대하여는 항소심에서 다룰 수 있다. 음영으로 표시되어 있지 않은 부분(원칙적으로 실형이 선고되어야 하는 부분)에 대하여도 유예 형이 선고될 수 있다.

라. 적용 대상 범죄

양형기준의 적용대상은 중죄(felony) 범죄자이고, 교도소 수용여부와 교도소 수용기간을 규율한다. 교도소에 수용되는 경우, 가석방 가능 기간 및 가석방시 보호관찰기간까지 규정하고 있다.

3. 양형기준 이탈

일정한 정황이 있는 경우, 판사는 법에 정하여진 바에 따라서 추정된 형에서 이탈할 수 있다. 이탈하는 경우, 이탈이 필요하다는 실질적이고 불가결한 정황을 기재하여야만 하는데, 여기에는 선택한 형이 더 적정하고, 합리적이며 더 형평에 부합한다

는 점을 제시하여야 한다. 또한, 이탈하고자 하는 경우, 판사는 위에서 언급된 목표와 원칙들에 대하여 신중하게 고려하여야 한다.

이탈은 형량 이탈 및 성향이탈{상향이탈(예를 들면, 유예 형이 추정되었으나, 실형이 선고되는 경우)과 하향이탈(실형이 추정되나 유예 형이 선고되는 경우)이 있음}과 혼합된 경우로 나눌 수 있다. 연방 양형기준의 경우, 기소되지 않은 ‘실제범죄’까지 참작하여 형을 정하나, 미네소타 주 양형기준은 기소된 범죄에 한정하여 형을 정하도록 규정하고 있다. 만약, 재판부가 부가적 사실관계를 고려하고 싶다면, 변호인과 검사에게 이를 고지하고, 관련 사실에 대하여는 법정심리를 하여야 하며, 합리적 의심을 배제할 수 있는 정도의 입증을 요구하고, 실질적이고 부득이한 특별한 상황이 인정되는 경우에 한하여 이탈이 허용된다.

판사들이 자주 양형기준을 이탈하게 되면, 형벌의 격차를 줄이기 위한 양형기준제도의 존재 의의가 격감되므로 양형위원회에서는 이탈을 고려할 만한 요소에 대하여 미리 규정하고 있다. 이를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 인종, 성별, 직업, 교용기간, 교육 정도, 생활수준 등은 고려대상이 되지 않는다. 한편, 이탈을 고려할 만한 요소가 있더라도 이탈을 할 지 여부는 판사의 재량에 달려 있다.

이탈이 고려될 수 있는 사유로 1980년 보고서에 예시된 사항을 보면 아래와 같다.

○ 감경 요소(Mitigating Factors)

- 피해자가 공격자였던 경우,
- 회유나 강요(duress)하에서, 범행을 주도하지 않거나 종범이었던 경우
- 피고인이 신체적, 정신적 장애가 있어 판단능력이 부족하였던 경우(다만 마약, 알콜 중독에 의한 경우는 고려하지 아니함)
- 정당방위 정도에 이르지 않는더라도, 범죄자의 유책성을 감경하거나 면제할 수 있는 실질적인 사정이 있는 경우

○ 가중 요소(Aggravating Factors)

- 피해자가 연령, 육체적, 정신적으로 특히 취약하고, 이러한 사정을 피고인이 알았거나 알려질 수 있었을 때
- 피해자가 매우 잔혹한 취급을 받고, 당해 범죄자가 그에 대한 책임이 있을 때
- 예전에도 피해자에 대한 상해를 가하여 유죄판결을 받은 경우, 재차 피해자에게 신체 피해를 입히는 중죄를 범한 경우
- 범죄가 대규모 경제적인 범죄로서, 돈 또는 자산을 획득하기 위하여, 지불이

나 돈이나 자산의 손실을 피하거나, 경제적·직업적 이익을 얻기 위하여, 물리적인 수단 외에, 하나 또는 일련의 불법적인 행위를 저지른 경우

△ 아래의 경우, 2개 이상의 정황이 있을 경우 상향 이탈 가능;

- 다수 피해자, 또는 한 피해자에 대한 다수 범죄
- 통상의 경우보다 중한 재산적 손실을 의도하거나 손실이 일어난 경우
- 오랜 기간 고난도의 정교성과 계획으로 범죄가 실행된 경우
- 피고인이 범행에 자신의 지위나 신분을 이용한 경우
- 민사, 행정 절차나 징계절차에서 현재 처벌되는 범죄와 비슷한 다른 행동을 한 경우

미네소타 주 양형위원회는, 2004년 미국 연방 대법원 *Blakely v U.S.* 판결에 대하여 보고서를 작성, 발표하였다. 위 판결의 요지는, 추정적 양형기준에서 정한 형을 상향하는 양형인자에 대하여는, 미리 피고인이 그러한 인자를 인정하거나 배심을 받을 권리를 포기하지 않은 한, 배심원에게 현출되어 합리적 의심을 넘을 정도의 입증에 의하여 확정되어야 한다는 것이다.¹⁴⁾ 미네소타 주 양형위원회의 위 보고서에 의하면, 연방 양형기준의 경우, 가중 인자가 점수화되어 반영되는 반면, 미네소타 주는 경우는 이 부분이 판사 재량의 영역이라는 점에서 차이가 있다고 한다. 또한, 위 판결은 상향이탈에만 적용되는 것으로 2003년 14,492건의 판결 중 오직 1,064건(7.3퍼센트)이, 2002년에는 12,978건 중 1,002건(7.7퍼센트)만이 상향이탈과 관련이 있고, 주로 유죄 인부를 하지 않은 사안으로 추정된다고 한다. 위원회는 위 보고서에서 위 연방 대법원 판결에 대한 해결책으로, 각 격자에 규정된 상, 하한의 폭을 넓힐 것을 제안하고 있다.

4. 항소를 통한 심사

양형기준을 이탈할 형 선고에 대하여는 피고인이나 검사 모두 항소를 제기할 수 있다.

5. 관련된 정책

가. 유예 형에 대한 조건 수립(Establishing Conditions of Stayed Sentence)

(1) 유예 형을 선고하는 방법

14) 1264 S.Ct. 2531(2004), 요지 중 일부를 보면, "--- Under the Sixth Amendment, all factors other than prior criminal convictions that increase a criminal defendant's sentence beyond what it would have been absent those facts, must be presented to a jury and proven a reasonable doubt."

양형기준 격자의 적절한 셀에서 유예 형이 정하여진 경우, 판사는 유예 형을 선고할 수 있다. 이때, 형을 선고하고 그 집행을 유예할 수도 있고(a stay of execution), 형의 선고 자체를 유예할 수도 있다(a stay of imposition). 전자의 경우에는, 해당 셀에 표시된 기간이 형으로 선고된다. 형의 유예의 경우, 판사는, 예를 들면 보호관찰의 기간과 같이, 적절한 조건을 부과할 수 있다. 위원회는 낮은 범죄 수준과 범죄 경력의 경우에 형의 선고를 유예하도록 권고한다.

(2) 유예 형의 조건들

위원회는, 비록 장래에는 위원회에서 설정하려는 의도를 가지고 있긴 하지만, 현재 상태에서 유예 형을 선고하는 선고들을 정하는 특정한 기준들을 정하지 않기로 선택하였다. 위원회는, 판사들에게, 유예 형을 선고하는 경우에 그 조건으로 보상명령, 사회봉사명령을 내리도록 권고한다. 특히, 재산 범죄자로서 범죄경력이 적은 경우에 그러하다. 그리고, 감독부 석방도, 유예 형의 가장 주요한 조건으로 계속 유지되어야 한다. 위원회는, 또한, 소득격차를 고려하여 일수 벌금(day fine)을 권장한다.

(3) 유예 형의 취소

유예 형 취소에 대한 결정은 가벼이 내려져서는 안된다. 낮은 범죄수준, 범죄경력을 지닌 범죄자가 유예 형에 대한 기술적인 조건을 위반하였다고 하여 바로 실행을 선고하는 것은 제한되어야 한다. 보다 엄격한 조건을 부과할 수 있을 것이다.

V. 미네소타 양형기준제의 장점, 한계 및 비판

1 연방 양형기준과 비교

연방의 경우 양형위원회가 사법부에 소속되어 있으며, 연방 범죄 전체를 망라하고 있으며, 양형기준의 격자의 셀이 258개에 이르며, 적용방법이 복잡하다는 평가를 받고 있다. 또한, 기소된 범죄사실 뿐만 아니라 실제범죄를 포함하여 양형을 결정하고, 각 격자 내에서 규정하고 있는 상, 하한 형의 범위가 소위 25퍼센트 룰에 따르고 있어 미네소타 주의 범위보다 좁다. 미네소타 주의 경우 양형위원회는 입법부에 소속되어 있으며, 중죄를 대상으로 하고, 양형가이드라인의 적용방법이 비교적 단순하다(매뉴얼이 약 100쪽에 불과). 또한, *Booker & Fanfan* 연방 대법원 판결 이후, 연방 양형기준이 자발적인 효력을 가지게 됨에 반하여, 미네소타 주는 여전히 추정적 효력을 가진다.

2. 미네소타 주 양형기준의 장점

계량화된 양형기준을 통한 객관적 양형이 가능하게 됨으로써 양형편차가 줄어

들었다는 점이다. 특히 인종적 차이에 의한 양형편차는 상당히 줄어들었다고 한다. 또한 미네소타주는 양형기준을 결정할 때 교도소 수용능력을 주요 고려사항으로 포함시켰는바, 교도소에 수감해야 할 사람은 확실하게 수감되게 하고, 그렇지 않은 경우 석방시켜 교도소 과밀화의 방지가 이루어졌다. 그리고 양형결정시 범죄경력을 중요 기준으로 삼기 때문에 재범 및 상습범에 대한 확실한 처벌이 가능하게 되었다. 또한 위원회는 선거압력에 휘말리지 않기 때문에 대중적 요구에 휘말리지 않게 되며 여러 연구를 통해 균형잡힌 양형정책의 수립이 가능하게 되었고, 양형기준의 적용이 복잡하지 않고, 공개되어 있어, 일반인들도 자신에게 어떠한 형이 선고될 지를 쉽게 예측할 수 있다는 장점이 있다.

3. 미네소타주 양형가이드라인의 한계

미네소타 주 양형기준은 보호관찰에 대한 양형기준을 가지고 있지 않다. 양형위원회에서 여러 차례 보호관찰에 대한 가이드라인을 정립하려는 시도가 있었으나, 양형기준제도가 너무 복잡하게 되고, 교도소의 과밀화해소, 교정자원의 분배에 유연성이 없어진다는 이유로 세부적인 기준 도입이 무산되었다. 현재 양형위원회에서는 피고인이 새로운 중죄를 범하거나 보호관찰의 조건을 위반한 경우 이를 취소하고 엄격한 제재를 가하여야 한다고 권고하고 있다.

V. 결 론

미네소타의 양형기준은 미국에서 가장 오래된 역사를 지니고 있으며, 대체로 성공적인 제도로 평가받고 있다.¹⁵⁾ 양형위원회의 구성, 양형기준 정립 방식, 유지 관리 등에 있어서 미네소타 주 양형위원회의 운용 방식이라든가 양형기준제도가 시사하는 바는 적지 않다고 할 것이다. 특히, 1980년 보고서에 나타나 있듯이, 구체적으로 양형기준을 수립하는 과정에서 고민하였던 내용이나 그 성과 등은 우리에게 큰 시사점을 주고 있다.

15) Debra Dailey, Minnesota's Sentencing Guidelines-Past and Future, Sentencing Reform in Overcrowded Times, p35-40

[별지 1]

IV. SENTENCING GUIDELINES GRID

Presumptive Sentence Lengths in Months

Italicized numbers within the grid denote the range within which a judge may sentence without the sentence being deemed a departure.

SEVERITY LEVELS OF CONVICTION OFFENSE		CRIMINAL HISTORY SCORE						
		0	1	2	3	4	5	6 or more
Unauthorized Use of Motor Vehicle	I	12*	12*	12*	15	18	21	24
Possession of Marijuana								
Theft Related Crimes (\$150-\$2500)	II	12*	12*	14	17	20	23	27 25-29
Sale of Marijuana								
Theft Crimes (\$150-\$2500)	III	12*	13	16	19	22 21-23	27 25-29	32 30-34
Burglary - Felony Intent Receiving Stolen Goods (\$150-\$2500)	IV	12*	15	18	21	25 24-26	32 30-34	41 37-45
Simple Robbery	V	18	23	27	30 29-31	38 36-40	46 43-49	54 50-58
Assault, 2nd Degree	VI	21	26	30	34 33-35	44 42-46	54 50-58	65 60-70
Aggravated Robbery	VII	24 23-25	32 30-34	41 38-44	49 45-53	65 60-70	81 75-87	97 90-104
Assault, 1st Degree Criminal Sexual Conduct, 1st Degree	VIII	43 41-45	54 50-58	65 60-70	76 71-81	95 89-101	113 106-120	132 124-140
Murder, 3rd Degree	IX	97 94-100	119 116-122	127 124-130	149 143-155	176 168-184	205 195-215	230 218-242
Murder, 2nd Degree	X	116 111-121	140 133-147	162 153-171	203 192-214	243 231-255	284 270-298	324 309-339

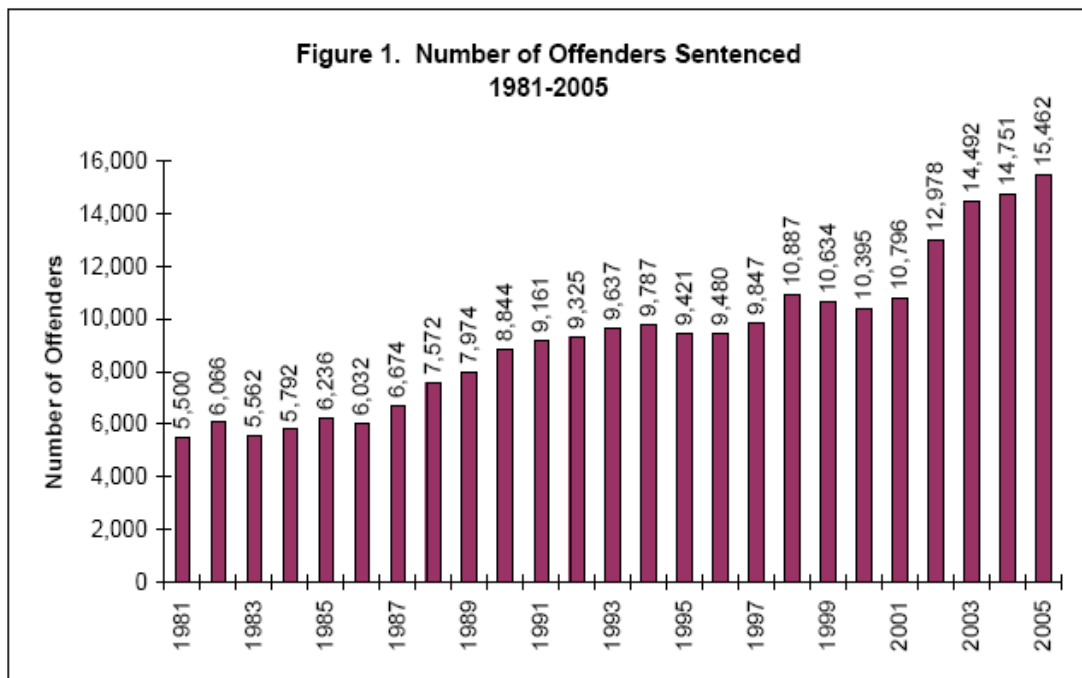
1st Degree Murder is excluded from the guidelines by law and continues to have a mandatory life sentence.

*one year and one day

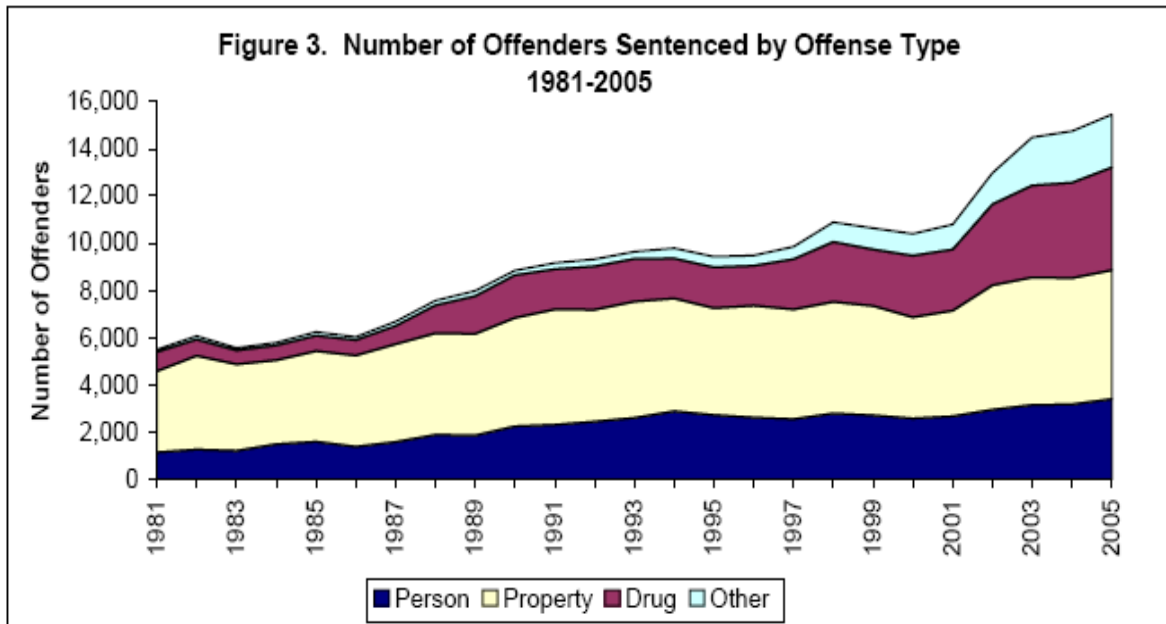
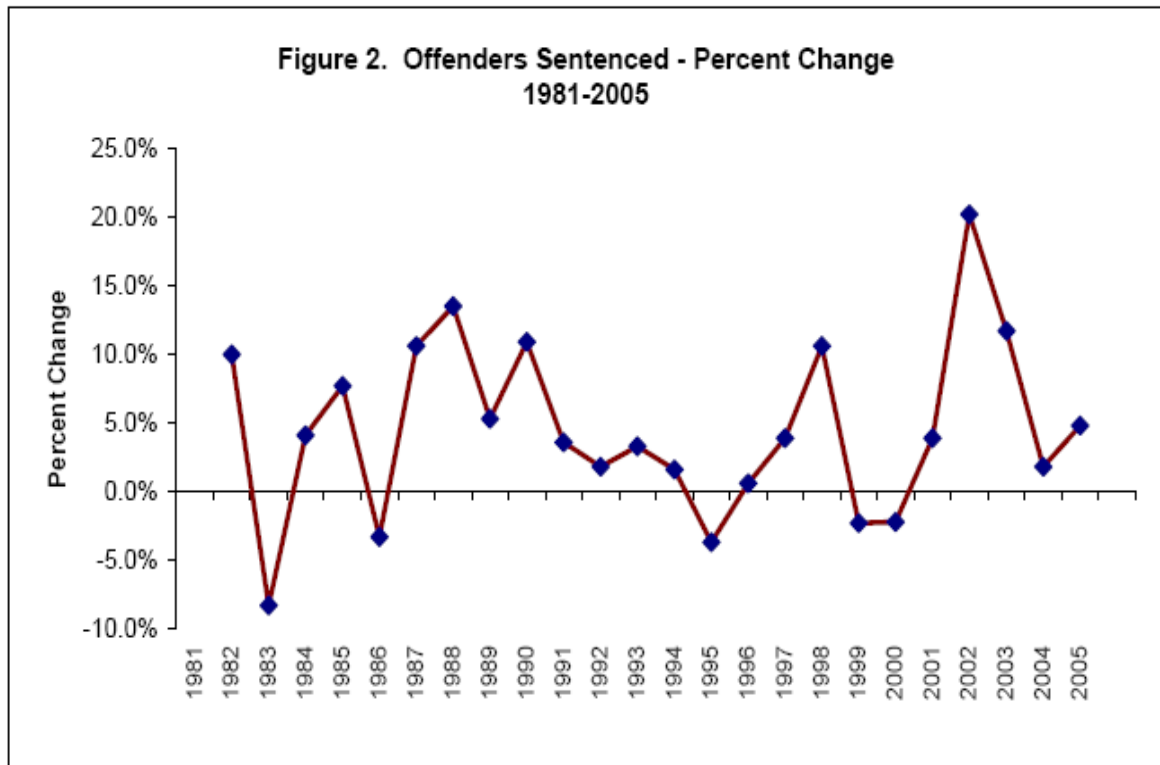
Data Summary

There were 15,462 felony offenders sentenced in Minnesota in 2005, an increase of almost five percent over 2004. In 2002, there was a twenty percent increase, largely attributable to the implementation of the felony DWI statute and to the growth in drug-crime sentences, especially in methamphetamine cases. In 2005, the number of felony DWI offenders sentenced actually declined, while the growth in the number of drug offenders was smaller than in recent years.

As a proportion of crimes sentenced, property crimes continued to decline, person and "other" crimes remained about the same, and drug crimes increased.



[별지 3]



[별지 4]

SENTENCING GUIDELINES GRID

Presumptive Sentence Lengths in Months

Italicized numbers within the grid denote the range within which a judge may sentence without the sentence being deemed a departure. Offenders with non-imprisonment felony sentences are subject to jail time according to law.

SEVERITY LEVEL OF CONVICTION OFFENSE (Common offenses listed in italics)		CRIMINAL HISTORY SCORE						
		0	1	2	3	4	5	6 or more
<i>Murder, 2nd Degree</i> (intentional murder; drive-by shootings)	XI	306 261-367	326 278-391	346 295-415	366 312-439	386 329-463	406 346-480 ²	426 363-480 ²
<i>Murder, 3rd Degree</i> <i>Murder, 2nd Degree</i> (unintentional murder)	X	150 128-180	165 141-198	180 153-216	195 166-234	210 179-252	225 192-270	240 204-288
<i>Assault, 1st Degree</i> <i>Controlled Substance Crime,</i> <i>1st Degree</i>	IX	86 74-103	98 84-117	110 94-132	122 104-146	134 114-160	146 125-175	158 135-189
<i>Aggravated Robbery, 1st Degree</i> <i>Controlled Substance Crime,</i> <i>2nd Degree</i>	VIII	48 41-57	58 50-69	68 58-81	78 67-93	88 75-105	98 84-117	108 92-129
<i>Felony DWI</i>	VII	36	42	48	54 46-64	60 51-72	66 57-79	72 62-86
<i>Assault, 2nd Degree</i> <i>Felon in Possession of a Firearm</i>	VI	21	27	33	39 34-46	45 39-54	51 44-61	57 49-68
<i>Residential Burglary</i> <i>Simple Robbery</i>	V	18	23	28	33 29-39	38 33-45	43 37-51	48 41-57
<i>Nonresidential Burglary</i>	IV	12 ¹	15	18	21	24 21-28	27 23-32	30 26-36
<i>Theft Crimes (Over \$2,500)</i>	III	12 ¹	13	15	17	19 17-22	21 18-25	23 20-27
<i>Theft Crimes (\$2,500 or less)</i> <i>Check Forgery (\$200-\$2,500)</i>	II	12 ¹	12 ¹	13	15	17	19	21 18-25
<i>Sale of Simulated</i> <i>Controlled Substance</i>	I	12 ¹	12 ¹	12 ¹	13	15	17	19 17-22



Presumptive commitment to state imprisonment. First Degree Murder is excluded from the guidelines by law and continues to have a mandatory life sentence. See section II.E. Mandatory Sentences for policy regarding those sentences controlled by law.



Presumptive stayed sentence; at the discretion of the judge, up to a year in jail and/or other non-jail sanctions can be imposed as conditions of probation. However, certain offenses in this section of the grid always carry a presumptive commitment to state prison. See sections II.C. Presumptive Sentence and II.E. Mandatory Sentences.

¹ One year and one day

² M.S. § 244.09 requires the Sentencing Guidelines to provide a range of 15% downward and 20% upward from the presumptive sentence. However, because the statutory maximum sentence for these offenses is no more than 40 years, the range is capped at that number.

Effective August 1, 2006


[별지 5]


SEX OFFENDER GRID

Presumptive Sentence Lengths in Months

Italicized numbers within the grid denote the range within which a judge may sentence without the sentence being deemed a departure. Offenders with non-imprisonment felony sentences are subject to jail time according to law.

SEVERITY LEVEL OF CONVICTION OFFENSE		CRIMINAL HISTORY SCORE						
		0	1	2	3	4	5	6 or more
CSC 1 st Degree	A	144 144-173	156 144-187	168 144-202	180 153-216	234 199-281	306 260-360	360 306-360
CSC 2 nd Degree – (c),(d), (e), (f), (h)	B	90 90-108	110 94-132	130 111-156	150 128-180	195 166-234	255 217-300	300 255-300
CSC 3 rd Degree – (c),(d), (g), (h), (i), (j), (k), (l), (m), & (n)	C	48 41-58	62 53-74	76 65-91	90 77-108	117 99-140	153 130-180	180 153-180
CSC 2 nd Degree – (a), (b), (g) CSC 3 rd Degree – (a), (b), (e), (f) Dissemination of Child Pornography: Subsequent or by Predatory Offender	D	36	48	60 51-72	70 60-84	91 77-109	119 101-143	140 119-168
CSC 4 th Degree – (c),(d), (g), (h), (i), (j), (k), (l), (m), & (n) Use Minors in Sexual Performance Dissemination of Child Pornography	E	24	36	48	60 51-72	78 66-94	102 87-120	120 102-120
CSC 4 th Degree – (a), (b), (e), (f) Possession of Child Pornography: Subsequent or by Predatory Offender	F	18	27	36	45 38-54	59 50-71	77 65-92	84 71-101
CSC 5 th Degree Indecent Exposure Possession of Child Pornography Solicit Children for Sexual Conduct	G	15	20	25	30	39 33-47	51 43-60	60 51-60
Registration Of Predatory Offenders	H	12 ¹ 12 ¹ -14	14 12 ¹ -17	16 14-19	18 15-22	24 20-29	30 26-36	36 31-43

 Presumptive commitment to state imprisonment. See section II.E. Mandatory Sentences for policy regarding those sentences controlled by law, including minimum periods of supervision for sex offenders released from prison.

 Presumptive stayed sentence; at the discretion of the judge, up to a year in jail and/or other non-jail sanctions can be imposed as conditions of probation. However, certain offenses in this section of the grid always carry a presumptive commitment to state prison. These offenses include second and subsequent Criminal Sexual Conduct offenses. See sections II.C. Presumptive Sentence and II.E. Mandatory Sentences.

¹ One year and one day

Effective August 1, 2006